Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Boris - 30.04.2013 12:42

Хотел бы обратится к Лепехину Иннокентию за комментариями, как владельцу данного ресурса.
Стало известно, что учетная запись Фролова Евгения на настоящем форуме заблокирована.
Т.е. он не может оставлять здесь свои сообщения.
1. Это правда?
2. Если да, то назовите причину такого решения (что нарушил, какой п/п. правил и т.д)

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Anna - 30.04.2013 13:54

Boris писал(а):
Хотел бы обратится к Лепехину Иннокентию за комментариями, как владельцу данного ресурса.
Стало известно, что учетная запись Фролова Евгения на настоящем форуме заблокирована.
Т.е. он не может оставлять здесь свои сообщения.
1. Это правда?
2. Если да, то назовите причину такого решения (что нарушил, какой п/п. правил и т.д)

Я не Лепехин, как меня пытаются представить некоторые "умные" аналитики. Поэтому скажу свое мнение.

Если человек придет ко мне в дом и начнет меня же постоянно оскорблять, то в лучшем случае он будет выставлен за дверь. Что в общем то и сделано. Да и давно пора.

Это практически не отличается от так называемого на на вашем Борис форуме, модерирования. Оно также однобокое. Про Куликова плохо -нельзя, про Лепехина - пожалуйста. Может я чего не понимаю, слово то иностранное?

Отвечать не надо - уезжаю в Корунд, готовить тезисы к конференции.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Boris - 30.04.2013 14:00

Anna писал(а):
Boris писал(а):

Я не Лепехин, как меня пытаются представить некоторые "умные" аналитики. Поэтому скажу свое мнение.

Ну вот и отлично, но я обращался к Лепехину И., а не к Вам.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан korund - 30.04.2013 15:57

Хотел бы обратится к Лепехину Иннокентию за комментариями, как владельцу данного ресурса. Стало известно, что учетная запись Фролова Евгения на настоящем форуме заблокирована. Т.е. он не может оставлять здесь свои сообщения.
1. Это правда?
2. Если да, то назовите причину такого решения (что нарушил, какой п/п. правил и т.д)

Как администратор сайта приношу личные извинения гсподину Фролову. Его учетная запись была заблокирована абсолютно случайно: сликом много попыток внедрения на сайт самой различной информации, при чем и далеко не безобидного содержания.
Ограничений в присутствии на сайте нет никаких. Удаляются лишь те материалы (только посты!!!), в котроых содержится неприкрытая матерная брань.
На другую ревизию просто нет времени.
Всех с наступающими праздниками.
Кстати, И.Ю. Лепехин смог сделать невозможное: на праздники нам включили свет. Огромное ему спасибо.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Boris - 30.04.2013 16:04

---

korund писал(а):

Как администратор сайта приношу личные извинения гсподину Фролову. Его учетная запись была заблокирована абсолютно случайно
Спасибо за информацию.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Лепёхин - 30.04.2013 18:22

Boris писал(а):
Хотел бы обратится к Лепехину Иннокентию за комментариями, как владельцу данного ресурса. Стало известно, что учетная запись Фролова Евгения на настоящем форуме заблокирована. Т.е. он не может оставлять здесь свои сообщения.
1. Это правда?
2. Если да, то назовите причину такого решения (что нарушил, какой п/п. правил и т.д)Уважаемый Борис, наконец то я могу пользоваться достижениями цивилизации.Первое, что

я хочу сделать, это извиниться перед Фроловым Евгением Алексеевичем.Прошу его принять мои извинения за не совсем корректное обращение с общим ресурсои общения.Ошибка исправлена ,злого умысла прошу не искать.Сайт для того и создавался, чтобы все кто решил пользоваться его страницами ,получали возможность учиться общаться и своим поведением учили этому других.У меня дично в этом садоводстве врагов нет. :)

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Лепёхин - 18.11.2013 13:52

---

korund писал(а):
Хотел бы обратится к Лепехину Иннокентию за комментариями, как владельцу данного ресурса. Стало известно, что учетная запись Фролова Евгения на настоящем форуме заблокирована. Т.е. он не может оставлять здесь свои сообщения.
1. Это правда?
2. Если да, то назовите причину такого решения (что нарушил, какой п/п. правил и т.д)

Как администратор сайта приношу личные извинения гсподину Фролову. Его учетная запись была заблокирована абсолютно случайно: сликом много попыток внедрения на сайт самой различной информации, при чем и далеко не безобидного содержания.
Ограничений в присутствии на сайте нет никаких. Удаляются лишь те материалы (только посты!!!), в котроых содержится неприкрытая матерная брань.
На другую ревизию просто нет времени.
Всех с наступающими праздниками.
Кстати, И.Ю. Лепехин смог сделать невозможное: на праздники нам включили свет. Огромное ему спасибо.

euga1
Е.Фролов, уполномоченный 20 линии, уч. 698
Группа: Участник
Сообщений: 413 Добавлено: 18-11-2013 14:26
«Ирина, если я правильно понял, нас с вами отключили от соседнего форума. Не знаете, случайно, за что?»

Ау, Василий!
Самое смешное, что в общении с идиотом даже не нужно выискивать аргументов против него. Он сам их дает в достаточном количестве. Доказательство выше.
А теперь напоминаловка.
Год 2013. Апрель месяц. ГНС проводит подготовку к конференции.
Вот пост Антона от 30-04-2013 13:21 (http://korund.offtop.ru/705120:
"Я прокомментирую сообщение Евгения, т.к. на снимке экрана с того форума ничего не видно, кроме некой неразборчивой фразы красным шрифтом.
Так вот, красным там написано, что администрация соседнего форума заблокировала учетную запись Евгения Фролова и писать там он теперь не может.
Выводы каждый делает сам."

Евгений Алексеевич, а будут ли Ваши изысканные комментарии по двум присланным Вам в личку копиий подписных листов с переизбытком подписей Лукина И И;? Могу еще несколько дублей и квартетов из той же серии.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Borisych63 - 21.05.2017 09:01

_____

Цитировать
euga1
Е.Фролов, уполномоченный 20 линии, уч. 698
Группа: Участник
Сообщений: 1251 Добавлено: 20-05-2017 09:20
Юрий, поясните пожалуйста следующее:
в связи с кончиной богатырского тсн и, соответственно, (у)ничтожностью договора с пск, как платить за свет? Какой номер договора указывать?

Тема форума "Блокировка учетной записи Фролова Евгения.".
Вопрос за что и почему?
Ответ - за глупость.

Вот очередная.
Поскольку "бесплатный Юра(ист)" молчит, попробую аккуратно, чтобы, у истерика Фролова, не случился удар, пояснить.

Признано недействительным решение одного из общих собраний юридического лица с ИНН 4704044555, руководитель юрлица с правом представлять юридическое лицо без доверенности Серов А.В.

Решения о ликвидации юридического лица ИНН 4704044555 руководитель Серов А.В. Приморский районный и СПбгорсуд не принимали.

Решения об устранении учётной записи в ЕГРЮЛ Приморский районный и СПбгорсуд не принимали.

Кроме того, решения всех последующих общих собраний ТСН "Корунд" ИНН 4704044555, председатель Серов А.В., НЕ ПРИЗНАНЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ, то и договор электроснабжения № 190357 заключенный от имени юридического лица ТСН "Корунд" ИНН 4704044555 господином Серовым А.В. является действующим.
Лицевой счёт не блокирован.
Оплату производить как и прежде.
Ежемесячно и без просрочек.
Господину Фролову Е.А. и иным истерикам срочно оформить свои отношения на право пользования объектами инфраструктуры ТСН "Корунд".
В ином другом случае ,потребление эл эн Вами, является безучётным и бездоговорным.
Со всеми вытекающими для Вас последствиями.

Вот собственно и всё господин "дурачок".
Почему молчит другой Ваш однофамилец?
Да просто потому, что он "бесплатный дурачок".

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Anna - 22.05.2017 10:20

Что означает безучетное потребление?

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Borisych63 - 22.05.2017 16:10

Anna писал(а):
Что означает безучетное потребление?

Анна,прежде чем читать неточности моего текста обратитесь к подзаконному акту правительства РФ.
Все тонкости и нюансы, касающиеся безучетного потребление электрической энергии зафиксированы в постановлении 442 от 4.05.2012 года основанном на Федеральном законе «Об электроэнергетике».

Расчет объема безучетного потребления электроэнергии.

для граждан потребителей, объем безучетки определяется в соответствии с п. 62 "Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 исходя из мощности энергопринимающих устройств гражданина и непрерывного времени их работы за период с даты начала несанкционированного подключения до даты устранения. Если дату начала безучетного потребления установить невозможно, то дата начала безучетного потребления принимается равной дате предыдущей проверки, при этом период за который определяется безучетка не может превышать 6 месяцев.

Для определении стоимости безучетки для потребителей используются те тарифы и цены на электроэнергию, по которым потребитель проводит расчеты с поставщиком электроэнергии: для граждан цена на электроэнергию для населения,

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Anna - 22.05.2017 23:27

мне интересны не неточности в вашем тексте, а термин безучетный
Ваше пояснение внесло еще большую неясность(наверно только мне). Извиняюсь, что "влезаю" в тему на новенького. Наверно все не раз уже обсуждалось.Тем не менее у меня возникли следующие вопросы:
1. Какова суммарная мощность определенная для Фролова.
2. Кто ее определял?
3. Правильно ли я понимаю, что эта мощность якобы потребляется 24 часа в сутки.

4. Каков период потребления?
5. Сумма за такое потребление будет заоблачная.
6. Были ли случаи такого начисления и оплаты.(При таком варианте не должно быть задолжности перед ПСК)
7. А кто проконтролирует, что "клиент" не подключит дополнительные приборы.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Borisych63 - 23.05.2017 19:52

Anna писал(а):
мне интересны не неточности в вашем тексте, а термин безучетный
Ваше пояснение внесло еще большую неясность(наверно только мне). Извиняюсь, что "влезаю" в тему на новенького. Наверно все не раз уже обсуждалось.Тем не менее у меня возникли следующие вопросы:
1. Какова суммарная мощность определенная для Фролова.
2. Кто ее определял?
3. Правильно ли я понимаю, что эта мощность якобы потребляется 24 часа в сутки.
4. Каков период потребления?
5. Сумма за такое потребление будет заоблачная.
6. Были ли случаи такого начисления и оплаты.(При таком варианте не должно быть задолжности перед ПСК)
7. А кто проконтролирует, что "клиент" не подключит дополнительные приборы.

1.Номинал автомата защиты на вводе в дом - 25А?
2.Шильда на автомате.
3.Правильно.
4.Какой выставит постапвщик элэн, но более 3х лет.
5. Очень заоблачная. Стоимости участка не хватит расчитаться.
6. В нашем случае не знаю.
7. Не понял вопроса.

Пример из судебной практики по данному вопросу.

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 13 мая 2015 г. по делу N 33-4428

Судья Думушкина В.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:
Председательствующего судьи Пьянкова Д.А., судей Фомина В.И., Кузнецовой Г.Ю., при секретаре К.,
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 13 мая 2015 года дело по апелляционной жалобе Ц.В. на решение Добрянского районного суда Пермского края от 25.12.2014 года, которым постановлено:
"Требования ОАО "Добрянские городские коммунальные электрические сети" удовлетворить.
Взыскать с Ц.В. в пользу ОАО "Добрянские городские коммунальные электрические сети" денежную сумму в размере руб. и расходы по оплате госпошлины в размере руб.".

Заслушав доклад судьи Фомина В.И., объяснения представителя истца Ч., изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

ОАО "Добрянские городские коммунальные электрические сети" (далее по тексту ОАО "ДГКЭС") обратилось в суд с иском к Ц.В. о взыскании неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электрической энергии в сумме руб. Заявленные требования мотивированы тем, что 01.03.2014 года в ходе плановой проверки в присутствии ответчика в доме по адресу: выявлено незаконное потребление электроэнергии. Данный факт подтверждается актом N 247/1 о неучтенном (бездоговорном) потреблении электрической энергии от 07.03.2014 года, в соответствии с которым Ц.В. потребил электрическую энергию в объеме 58 026 кВт/ч. Выставленный счет ответчик не оплачивает. При отказе лица, осуществившего бездоговорное потребление, от оплаты указанного счета стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления взыскивается с такого лица сетевой организацией в порядке взыскания неосновательного обогащения на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии и счета для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления.
В судебном заседании представитель истца заявленные исковые требования поддержал.
Ответчик в судебном заседании иск не признал.
Судом постановлено указанное выше решение.
В апелляционной жалобе ответчик Ц.В. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. Приводит доводы о том, что ответчик собственником жилого дома не является. Несанкционированное подключение в данном случае следует считать не бездоговорным, а безучетным, поэтому объем несанкционированного электропотребления подлежал расчету в соответствии с п. 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354, начиная с даты проведения последней проверки, но не более чем за 6 месяцев, предшествующих месяцу, в котором выявлено несанкционированное подключение, а не за один год, как рассчитал истец. В материалах дела нет доказательства того, что между Ц.В. и организацией, поставляющей электрическую энергию, заключен договор энергоснабжения. Доводы истца о том, что Ц.В. является потребителем электрической энергии и собственником прибора учета не подтверждены. Проверка была проведена 01.03.2014 года, а акты проверки составлены только 07.03.2014 года с нарушением установленных законом сроков. Постановление мирового судьи судебного участка N 59 Добрянского муниципального района Пермского края от 26.05.2014 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ст. 7.19 КоАП РФ в отношении Ц.В. имеет для настоящего дела преюдициальное значение и является основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований. Присутствие напряжения в электрической розетке проверялось бытовым прибором, который потребляет мало электроэнергии, поэтому диск прибора учета мог не вращаться. При проведении проверки автоматы на приборе учета специалисты не отключали, место несанкционированного подключения не установили, в связи с чем составленные акты являются незаконными. Выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.
В возражениях на апелляционную жалобу истец ОАО "ДГКЭС" просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.
Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы (ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.
При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 01.03.2014 г. специалистами ОАО "ДГКЭС" была проведена проверка правильности пользования

электрической энергией потребителем Ц.В. в жилом доме по адресу: .
Из ведомости осмотра электроустановки по адресу: следует, что схема подключения электросчетчика не соответствует паспорту. При снятой нагрузке и отключенном напряжении (отключены пробочные автоматы), диск электросчетчика не вращается, в элекророзетке, расположенной на стене, в подсобной комнате (ванная, котельная) присутствует напряжение (проверено УНН). При включении в данную розетку электроприбора - электрофена, данный прибор работает, при этом диск электросчетчика не вращается. Кабель бездоговорного потребления электроэнергии отходит из-за р/щита, установленного в доме на стене, до пристроя, далее до двух розеток (в розетки были включены насос (отопление газовое), электрообогреватель (в режиме ожидания).
По результатам проведенной проверки составлен акт о неучтенном (бездоговорном, безучетном) потреблении электроэнергии N 247/1 от 07.03.2014 года, акт проверки (замены, допуска) приборов учета в составе измерительных комплексов учета (ПК КУ) N 247 от 07.03.2014 года.
На основании акта о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии от 07.03.2014 года N 224/1 был рассчитан объем бездоговорного потребления электроэнергии - 58 026 кВт/ч.
13.03.2014 года в адрес Ц.В. была направлена претензия и счет на оплату N 41 от 07.03.2014 года на сумму руб.
Указанные документы были получены Ц.В. 19.03.2014 года, однако оплата по ним не произведена.
Разрешая заявленные исковые требования, суд пришел к правильным выводам о том, что истцом доказан факт бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии, в связи с чем имеются основания для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в сумме, рассчитанной судом в соответствии с требованиями п. 194 - п. 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 года N 442.
Выводы суда основаны на анализе представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, оценке фактических обстоятельств дела, верном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и являются правильными.
Довод апелляционной жалобы о том, что факт бездоговорного потребления электроэнергии не доказан материалами дела, судебной коллегией не принимается.
Согласно абз. 8 п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 года N 442 (далее - Основные положения) под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.
Пунктом 192 Основных положений предусмотрено, что по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.
В подтверждение факта бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии ОАО "ДГКЭС" представило акт о неучтенном потреблении от 07.03.2014 г., в котором отражено, что бездоговорным потребителем электрической энергии является Ц.В., проживающий по адресу: . В результате проведения проверки установлено, что состояние ИК КУ не соответствует нормативным требованиям Правил устройства электроустановок и Правил учета электрической энергии по следующим причинам: счетчик установлен с нарушением требований ФЗ N 261 (п. 1 ст. 13) от 23.11.2009 г. и ППРФ N 442 от 04.05.2012 г. (п. 144 гл. 10) (размещен не на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности расчет потерь не производится); нет возможности провести измерения, ПУ установлен с нарушением ПУЭ П. 1.5.35; места соединения и отведения проводов и кабелей должны быть доступны для осмотра и

ремонта (ПУЭ П. 1.23); схема подключения электросчетчика не соответствует паспорту. Завод-изготовитель не гарантирует достоверную работу счетчика при несоответствии схемы подключения цепей, указанной в паспорте счетчика; при снятой нагрузке и отключенном напряжении (отключены выключатели после ПУ), диск электросчетчика не вращается, в элекророзетке, расположенной на стене, в подсобной комнате (ванная, котельная) присутствует напряжение (проверено УНН, годен до 26.11.214 г.). При включении в данную розетку электроприбора - электрофена, данный прибор работает, при этом диск электросчетчика не вращается.
Данный акт составлен в присутствии ответчика, как потребителя, и подтверждает сам факт несанкционированного присоединения к электросетям, и, как следствие, с учетом отсутствия договорных отношений, является основанием для квалификации данного присоединения в качестве бездоговорного потребления электроэнергии.
Несогласие ответчика с актом не опровергает факт самовольного подсоединения к электросетям дома, пользование которым осуществляется ответчиком.
Довод апелляционной жалобы о том, что ответчик по рассмотренному делу не является надлежащим, судебной коллегией отклоняется. При рассмотрении дела установлено, что фактическим пользователем дома, к которому осуществлялась поставка электроэнергии посредством самовольного подключения к электросетям, является Ц.В., что не отрицалось им при рассмотрении дела.
Совокупность указанных обстоятельств является подтверждением того, что потребителем электроэнергии, полученной путем самовольного подключения к электросетям, обслуживаемым истцом, в рассматриваемой ситуации является именно ответчик.
Доводы о том, что представленный ответчиком акт не соответствует требованиям п. 193 Основных положений по критериям, указанным в жалобе, выводы суда не опровергают.
Согласно п. 193 Основных положений в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии). При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.
Содержание акта от 07.03.2014 г. соответствует требованиям вышеуказанной правовой нормы, поэтому данный акт правомерно оценен судом в качестве надлежащего доказательства по делу.
Отсутствие в акте сведений о данных предыдущей проверки обусловлено тем, что сведений о предыдущей проверке не имеется, поскольку такая проверка в течение 3-х лет, предшествующих дате составления акта, не проводилась. Однако данное обстоятельство не свидетельствует о недействительности акта, а дает истцу право обратиться с иском о взыскании неосновательного обогащения за 3-хлетний период, предшествующей дате выявления факта бездоговорного потребления электроэнергии (п. 196 Основных положений).
Наличие в рассматриваемом акте описки на законность данного акта не влияет.
Нарушение установленных сроков составления акта о его недействительности не свидетельствует.
Ссылка в жалобе на то, что потребление электроэнергии не являлось бездоговорным, является несостоятельной, так как наличие заключенного с Ц.З. договора на электроснабжение не исключает одновременное получение электроэнергии из другого источника, что и было

установлено в акте проверки.
На отсутствие какого-либо договора с истцом ответчик указывает и в своей апелляционной жалобе.
Довод апелляционной жалобы о том, что место несанкционированного подключения не было установлено, не может служить основанием для отмены решения суда, так как несанкционированное подключение установлено актом о неучтенном (бездоговорном) потреблении N 247/1 от 07.03.2014 года.
То обстоятельство, что наличие напряжения в электрической сети проверялось бытовым прибором, который потребляет мало электроэнергии, автомат на приборе учета не отключался, не влекут отмену решения.
Совершенно очевидно, что при выкрученных предохранителях пробочного типа сеть дома должна остаться без напряжения и любые бытовые приборы, подключенные к ней, не смогут работать, чего в данном случае не произошло.
Доводы апелляционной жалобы в части неверного расчета суммы неосновательного обогащения основанием к отмене решения суда не являются.
В случаях бездоговорного потребления электроэнергии порядок расчета объема потребления урегулирован специальной нормой п. 196 Основных положений, в связи с чем при таком расчете подлежат применению данная норма. В соответствии с приведенными положениями объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения N 3 к настоящему документу, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года. Расчет объема и стоимости потребленной электроэнергии судом сделан в точном соответствии с формулой, указанной в п. 2 приложения N 3 к Основным положениям, является верным. Все исходные данные для расчета истцом взяты правильно.
Довод жалобы о том, что судом не доказано, что именно ответчик осуществил самовольное подключение, никак не влияет на существо и правильность вынесенного решения.
Ссылка в жалобе на постановление мирового судьи судебного участка N 59 Добрянского муниципального района Пермского края от 23.05.2014 года, основанием к отмене решения суда не является. Данным постановлением прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении Ц.В. по ст. 7.19 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.
Выводы суда по делу об административном правонарушении об отсутствии в действиях ответчика состава административного правонарушения не исключают взыскания с ответчика стоимости потребленной электроэнергии в порядке гражданского судопроизводства по нормам о неосновательном обогащении.
Иных доводов, влияющих на законность и обоснованность решения суда, апелляционная жалоба не содержит.
Руководствуясь ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Оставить решение Добрянского районного суда Пермского края от 25.12.2014 года без изменения, апелляционную жалобу Ц.В. - без удовлетворения.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Anna - 24.05.2017 09:51

---

25 А не слишком "мало"???

Идея по "безучетному учету" :) нереализуема в нашем "правовом" государстве. А в нашем Выборгско-Максимовском районе тем более. Эти "страшилки" очень развеселят клиента при включении всех приборов на полную мощность.
Действенней будет поставить запятую между 2 и 5.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Borisych63 - 24.05.2017 15:26

Anna писал(а):
25 А не слишком "мало"???

Идея по "безучетному учету" :) нереализуема в нашем "правовом" государстве. А в нашем Выборгско-Максимовском районе тем более. Эти "страшилки" очень развеселят клиента при включении всех приборов на полную мощность.
Действенней будет поставить запятую между 2 и 5.

автомат 25А потребление 5квт.У меня такой.Местные электрики говорят у большинства такие. При однофазном подключении.

И не совсем понятно про запятую.
Все приборы на полную моность? А клещи зачем?
Про страшилки можно детальней. Я возможно тупой. Сразу не вьезжаю о чём Вы.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Anna - 24.05.2017 17:22

"страшилки"- это предупреждение "Фроловым" о начислении платы за ЭЛЭН при безучетном потреблении.
Сколько в садоводстве Фроловых?-до х...а и больше. Умножьте их количество на 5 кВт и...здравствуй Максимов. Вывод-на поверхности.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Borisych63 - 25.05.2017 18:09

Anna писал(а):
"страшилки"- это предупреждение "Фроловым" о начислении платы за ЭЛЭН при безучетном потреблении.
Сколько в садоводстве Фроловых?-до х...а и больше. Умножьте их количество на 5 кВт и...здравствуй Максимов. Вывод-на поверхности.

Я бы уточнил. Речь идёт о безучётном и бездоговорном потреблении электроэнергии.

Поскольку ТСН "Корунд" ИНН 4704044555 является правопреемником бывшего СНТ "Корунд", с правом представлять в ПСК интересы только членов ТСН "Корунд", заключив соответствующий договор.
То все иные потребители, никто иной как безучётники и бездоговорники.
Сведений о потреблённой элэн держателю договора они не представляют. Договор на право пользования объектами инфраструктуры не заключали.
Кроме того, за объекты электросетевого хозяйства, за их техническое состояние несёт ТСН "Корунд". А узлы учёта у многих просрочены уже два раза. Или около того.
Поэтому Максимов здесь совсем ни причём.
Иницикатива правления не будет наказуемой если оно начнёт процедуру о безучётном и бездоговорном потреблении.
Ну а судебную практику Вы уже прочли.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Anna - 25.05.2017 20:20

Максимов-это ПСК, которая "наезжает" на садоводство из за долгов, которые образуются "Фроловыми". Если они сейчас не платят, то по предлагаемой Вами схеме "безучетного потребления" тем более не будут. СУД???
Погрязнем по самые уши.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Borisych63 - 27.05.2017 07:02

Anna писал(а):
Максимов-это ПСК, которая "наезжает" на садоводство из за долгов, которые образуются "Фроловыми". Если они сейчас не платят, то по предлагаемой Вами схеме "безучетного потребления" тем более не будут. СУД???
Погрязнем по самые уши.

Схему предлагаю не я. Я т.с. обобщаю "передовой" российский опыт облачённый во множество законных и подзаконных актов. Таких "Фроловых" по всей стране считать не пересчитать.

Анна, одно дело,взыскивать истинную сумму неоплаты.
И другое дело, использовать предоставленное законом право и схему по безучётному потреблению.
В этом случае можно и участка лишиться.
Вы сами чуть ранее подметили о заоблачных суммах.

==========

Re: Блокировка учетной записи Фролова Евгения.

Послан Borisych63 - 29.05.2017 16:55

Цитировать
euga1
Е.Фролов, уполномоченный 20 линии, уч. 698
Группа: Участник
Сообщений: 1261 Добавлено: 29-05-2017 11:57
Хотя что взять с Григорьева (с ником ЛОХ), если раздел «Правовой ликбез» у них заполняет вор, вышибленный из-за тупости даже из охранников, да еще и с кличкой «скунс»? Лох - он и в Африке лох!

Позволю себе лишний раз обратиться к бреду сивой кобылы(жеребца). Если можно так сказать об уважаемом старпёре или старпоме, во всяком случае он себя так считает. Но то, что он недалёкий человек, говорят его вопросы. Вопросы тупые, безграмотные, но в тоже время с некоторым апломбом на исключительность.
Когда начинаешь комментировать, либо отвечать на его вопросы, о которых знаешь не понаслышке. А с использованием положений закона или самих текстов судебных решений, у него начинается ступор и по моему рецидив неизличимой болезни.
Идиот, однажды возомнивший себя знатоком человеческих душ, вселивший неуверенность в каждого кто его слущал, вместо объединения усилий на организацию нормальных условий отдыха.
Где бы и с чем бы ни соприкасался данный старпёр(неудачник старпом)всюду терпел душевный крах. А отсюда и срывы в состоянии здоровья.
Отсюда постоянное забрызгивание слюной мониторов.
Кого бы это не касалось.
Не твой это капитанский мостик, Евгений Алексеевич, Да и номинальным гендиректором тоже не будешь.
А теперь к накарябанному его трясущейся лапкой.Если это относится ко мне.
Евгений Алексеевич, я никогда в охране не работал и ни один суд меня вором не признавал.
Там где я работал и работаю по сей день, тебе не снилось и в приёмной секретаря посидеть на уголке стула.
А уж если ведаю вопросами юриспруденции, то не позволю таким безграмотным недоделкам, как ты, вновь и вновь обманывать людей.
Потому и комментирую твою гадость используя закон.

==========