

Доказательство подложности договора займа

Послан антон-ч72 - 31.01.2014 09:11

На картинке шапка договора займа между Серовым и Корундом.

Смотрим на дату договора: 11 год.

Смотрим на паспортные данные в преамбуле: паспорт выдан в 12 году. И это не опечатка, указанный паспорт Серова, выданный в 12 году, существует. Паспорт выдан после утери старого паспорта.

Таким образом, в 11 году договор не мог быть подписан с паспортными данными Серова от 12 года. Что доказывает, что договор займа на 700 тысяч подложный.

<http://sntkorund.ru/images/fbfiles/images/toprove.JPG>

Все остальные материалы (весь договор, иск, признание иска, приходники) лежат тут

<http://korund63.spb.ru/frame/Serov.pdf>

Дотошным садоводам рекомендую изучить номера приходников и их даты по ссылке выше.

Смотрите приходники за ноябрь и декабрь 12 года. Приходник с меньшим номером не может быть выдан позже приходника с бОльшим номером.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 31.01.2014 09:41

антон-ч72 писал(а):

На картинке шапка договора займа между Серовым и Корундом.

Смотрим на дату договора: 11 год.

Смотрим на паспортные данные в преамбуле: паспорт выдан в 12 году. И это не опечатка, указанный паспорт Серова, выданный в 12 году существует (выдан после потери старого паспорта).

Таким образом, в 11 году договор не мог быть подписан с паспортными данными Серова от 12 года. Что доказывает, что договор займа на 700 тысяч подложный.

<http://sntkorund.ru/images/fbfiles/images/toprove.JPG>

Антон,кто Вам передал копию этого договора?Вы не торопитесь с выводами? Если эта копия от Куликова,а он вчера был в заседании, у меня сомнения в подлинности сведений от Куликова.

Кроме того был иск от Куликова.Иск был подан к садоводам и СНТ "Корунд". Был блокированный Куликовым расчетный счет.Было обсуждение ситуации на правлении в сентябре 2011 года.Было предложение Серова о предложении личных средств,для зашиты интересов СНТ "Корунд".Ну надо же такому случиться, такие деньги Серов передал, а договор забыл заключить? Хотя договор был подписан.Я был на том заседании правления и как все присутствующие подписал протокол заседания правления , с решением о заключении договора Займа. Не торопитесь Антон с выводами полученными от Куликова.

Кроме того суд запросил иные доказательства у правления СНТ "Корунд" по факту приема денежных средств у Серова.

PS 30 декабря 2014 Бывший председатель правления Куликов присутствовал в судебном заседании. Протокол о своем избрании на новый срок от 07 декабря 2013 года в судебное заседание так почему то и не представил. Как впрочем и в ИФНС. В нарушение положений 129-ФЗ о смене руководителя в юридическом лице.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан антон-472 - 31.01.2014 09:55

Лепёхин писал(а):

Антон, кто Вам передал копию этого договора? Вы не торопитесь с выводами? Если эта копия от Куликова, а он вчера был в заседании, у меня сомнения в подлинности сведений от Куликова.

Кроме того был иск от Куликова. Иск был подан к садоводам и СНТ "Корунд". Был блокированный Куликовым расчетный счет. Было обсуждение ситуации на правлении в сентябре 2011 года. Было предложение Серова о предложении личных средств, для защиты интересов СНТ "Корунд". Ну надо же такому случиться, такие деньги Серов передал, а договор забыл заключить. Хотя договор был подписан. Я был на том заседании правления и как все присутствующие подписал протокол заседания правления, с решением о заключении договора Займа. Не торопитесь Антон с выводами полученными от Куликова.

Кроме того суд запросил иные доказательства у правления СНТ "Корунд" по факту приема денежных средств у Серова.

PS 30 декабря 2014 Бывший председатель правления Куликов присутствовал в судебном заседании. Протокол о своем избрании на новый срок от 07 декабря 2013 года в судебное заседание так почему то и не представил. Как впрочем и в ИФНС. В нарушение положений 129-ФЗ о смене руководителя в юридическом лице.

Иннокентий Юрьевич, доброе утро!

У меня две копии этого договора, сделанные из материалов дела в разное время. Договор предоставлен в суд Серовым. Ответьте мне, какой паспорт (дата выдачи) прописан в преамбуле договора? И какая дата подписания договора? У Вас есть оригинал.

Вы выше написали замечательную фразу "Ну надо же такому случиться, такие деньги Серов передал, а договор забыл заключить. Хотя договор был подписан."

Как можно забыть заключить договор и при этом его подписать? Не могли бы Вы подробно раскрыть эту сложную для меня мысль?

Я не говорю, что договора не было. И я не говорю, что Корунд не получал от Серова денег вообще. Я говорю о том, что представленный в суд договор на 700 тысяч подложный и это доказано. Также, скорее всего, как минимум, некоторые приходники подложные.

Про 129-ФЗ согласен. Нарушает Куликов закон. Не представил протокол в сколько-то дневный срок. Из этого не следует, что протокол незаконный.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 31.01.2014 10:24

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Иннокентий Юрьевич, доброе утро!

У меня две копии этого договора, сделанные из материалов дела в разное время. Договор предоставлен в суд Серовым. Ответьте мне, какой паспорт (дата выдачи) прописан в преамбуле договора? И какая дата подписания договора? У Вас есть оригинал.

Как можно забыть заключить договор и при этом его подписать? Не могли бы Вы подробно раскрыть эту сложную для меня мысль?

Я не говорю, что договора не было. И я не говорю, что Корунд не получал от Серова денег вообще. Я говорю о том, что представленный в суд договор на 700 тысяч подложный и это доказано. Также, скорее всего, как минимум, некоторые приходники подложные.

1. Договор подписан в сентябре 2011 года. В "Корунде" есть оригинал. Сейчас 10 часов утра. Архив дома не храню. Сделаю копию и Вы ее увидите.

2. Вот и я об этом. Как можно отдать большие деньги и не оформить юридически?

3. Честно говоря я не знаю что там и как готовили юристы Серову. Но у СНТ "Корунд" суд затребовал иные доказательства по займу. И СНТ "Корунд" их представит.

3.1 "Я говорю о том, что представленный в суд договор на 700 тысяч подложный и это доказано." -- Антон-472

Антон, напечатав этот текст, Вы наверняка имеете в руках заключение экспертизы, а не только комментарий неприятной Вам персоны Куликова.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан антон-ч72 - 31.01.2014 11:53

Лепёхин писал(а):

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Иннокентий Юрьевич, доброе утро!

У меня две копии этого договора, сделанные из материалов дела в разное время. Договор предоставлен в суд Серовым. Ответьте мне, какой паспорт (дата выдачи) прописан в преамбуле договора? И какая дата подписания договора? У Вас есть оригинал.

Как можно забыть заключить договор и при этом его подписать? Не могли бы Вы подробно раскрыть эту сложную для меня мысль?

Я не говорю, что договора не было. И я не говорю, что Корунд не получал от Серова денег вообще. Я говорю о том, что представленный в суд договор на 700 тысяч подложный и это доказано. Также, скорее всего, как минимум, некоторые приходники подложные.

1. Договор подписан в сентябре 2011 года. В "Корунде" есть оригинал. Сейчас 10 часов утра. Архив дома не храню. Сделаю копию и Вы ее увидите.

2. Вот и я об этом. Как можно отдать большие деньги и не оформить юридически?

3. Честно говоря я не знаю что там и как готовили юристы Серову. Но у СНТ "Корунд" суд затребовал иные доказательства по Займу. И СНТ "Корунд" их представит.

3.1 "Я говорю о том, что представленный в суд договор на 700 тысяч подложный и это доказано." -- Антон-472

Антон, напечатав этот текст, Вы наверняка имеете в руках заключение экспертизы, а не только комментарий неприятной Вам персоны Куликова.

1. Да, было бы интересно взглянуть на Вашу версию. В суде прошита и пронумерована в деле именно та версия, которую я привел выше. И принес ее в суд Серов или его представитель. И Вы признали этот иск, в деле есть Ваше признание.

2. -

3. Насколько я знаю, Корунд на суде представлял юрист Фролов. А доказательства запросили у Серова. Мне кажется, Вы немного спутали Серова и Корунд.

4. Суд, посмотрев на договор, сказал, что экспертиза не нужна. Для подобных случаев не нужна экспертиза, если стоит дата заключения 11 год, а дата выдачи паспорта 12 год. Подлог доказан самим фактом существования данного документа.

Никаких комментариев от Куликова я не получал. Мы с ним не общались на тему подлога и данного дела.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 31.01.2014 16:33

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Иннокентий Юрьевич, доброе утро!

1. Да, было бы интересно взглянуть на Вашу версию. В суде прошита и пронумерована в деле именно та версия, которую я привел выше. И принес ее в суд Серов или его представитель. И Вы признали этот иск, в деле есть Ваше признание.

3. Насколько я знаю, Корунд на суде представлял юрист Фролов. А доказательства запросили у Серова. Мне кажется, Вы немного спутали Серова и Корунд.

4. Суд, посмотрев на договор, сказал, что экспертиза не нужна. Для подобных случаев не нужна экспертиза, если стоит дата заключения 11 год, а дата выдачи паспорта 12 год. Подлог доказан самим фактом существования данного документа.

Никаких комментариев от Куликова я не получал. Мы с ним не общались на тему подлога и данного дела.

1.Я признал иск Серова от имени СНТ "Корунд", а деньги которые ссудировал Серов будет возвращать ему лично гр.Куликов.Если бы Куликов не затеял эту тяжбу с садоводами и СНТ "Корунд" в 2011 году то не пришлось бы "Корунду" нести судебные издержки. Но заметьте ,что я признал, признал я иск ,а не копию договора которую представил истец.Как там в Одессе говорят???

3. Антон, доказательства суд запросил у председателя правления СНТ "Корунд" Лепехина И.Ю..Опять Вас Куликов обманул.Опять Вам кто то что то сказал. Есть обращение суда к председателю и оно записано в протокол судебного заседания.Запросите Куликова,он своими личными средствами скопирует эту часть протокола.

4.Антон, а зачем Вы упорно акцентируете внимание аудитории на слухах которые Вам донесли Куликов и Фролов Ю.А. Я то точно знаю,что Вас в судебном заседании не было.Судья копию вчерашнего судебного Вам на адрес не отправляла.Не участник процесса, да и процесс не закончен и решение еще не вынесено.

Сколько ни говори на соль сахар, он слаще не станет.Вот и Вы не старайтесь.

" Никаких комментариев от Куликова я не получал. Мы с ним не общались на тему подлога и данного дела."--Антон 472

Сами то верите в то ,что написали?

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан антон-472 - 31.01.2014 16:40

Лепёхин писал(а):

Сами то верите в то ,что написали?

Давайте не уходить от главной темы -- в договоре займа, который находится в суде и который предоставлен в суд Серовым, указано, что он подписан в конце 11 года и одновременно в тексте договора указан настоящий паспорт Серова, который выдан в 12 году.

Этот факт без всяких экспертиз доказывает, что договор на 700 тысяч подложный.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 31.01.2014 16:46

1. Антон,одно время Вы писали,что на Ваш личный, вежливый и умный форум доступ ни кому не ограничен.Я сколько не пытался не смог зарегистрироваться.А теперь Вы заблокировали и доступ к прочтению того, о чем рассуждают вежливые и умные.Вы на самом деле считаете, что такие меры сближают людей?

2.Антон, насколько я знаю, Вы член ИГ.Известны результаты собрания 07 декабря и Вы сегодня утверждали, протокол этого собрания законен. Прозвучали цифры 200 с небольшим+60 по доверенности неизвестно кем заверенные, от Вас прозвучало 350 садоводов очно +150 заочно,Куликов какую то лажу в 451 разместил у себя на сайте.Налоговая вообще ничего не знает, до сих пор, о смене руководителя в СНТ "Корунд".Вы утверждаете произошла.

Смотрю повестку на листах опроса по созыву общего собрания.Там всего два вопроса.Смотрю повестку ИГ, в рассылавшихся от имени правления приглашениях на общее собрание.Там 12 вопросов.

В куликовской выписке из протокола повестка усечена вполтину.

Антон, хоть Вы и не садовод, но тем не менее участвовали в очно-заочном собрании.Как Вы заочно проголосовали за усечение повестки .Люди готовились к обсуждению всех обозначенных в приглашении вопросов.

Кстати, не скромный вопрос.Вы по каждому вопросу в бюллетене голосовали?Или по каждому вопросу был отдельный бюллетень?

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан антон-472 - 31.01.2014 16:59

Лепёхин писал(а):

А теперь Вы заблокировали и доступ к прочтению того

Если Вам не зайти на форум, попробуйте <http://korund.kxk.ru>

Если Вам не зарегистрироваться, давайте я Вам помогу.

Предлагаю не отклоняться от темы -- подложность договора займа.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 31.01.2014 17:24

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Сами то верите в то ,что написали?

Давайте не уходить от главной темы -- в договоре займа, который находится в суде и который предоставлен в суд Серовым, указано, что он подписан в конце 11 года и одновременно в тексте договора указан настоящий паспорт Серова, который выдан в 12 году.

Этот факт без всяких экспертиз доказывает, что договор на 700 тысяч подложный.

Давайте. Вот сейчас к концу дня я могу сказать. Договор залога в первоизданном виде (вернее его копия), а если понадобится и оригинал, будут представлены в судебное заседание.

Суд не делал заявлений и не выносил определений о подложности представленных кем то документов. Суд затребовал от СНТ "Корунд" дополнительных доказательств, от председателя правления СНТ "Корунд" Лепехина И.Ю.

Мне кажется Антон, что умным и вежливым на этом стоит поставить точку. До решения суда. Все остальное я считаю пропагандой и не доказанными обвинениями. Как то так.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан антон-ч72 - 31.01.2014 18:39

Лепёхин писал(а):

Мне кажется Антон, что умным и вежливым на этом стоит поставить точку. До решения суда. Все остальное я считаю пропагандой и не доказанными обвинениями. Как то так.

Ну что-ж, "хозяин-барин" - есть такая поговорка. Ваш сайт, я тут гость. Не хотите обсуждать, не будем.

Вы так и не ответили - Вам помочь с регистрацией на нашем форуме?

Еще вопрос - почему не опубликован протокол собрания уполномоченных, которое было в декабре после собрания Куликова?

И последнее. Просьба. У гостей нашего форума очень много вопросов по поводу модерирования. Обсуждать модерирования ресурса на самом ресурсе невозможно. Можно ли завести у Вас тут тему, где мне могли бы задать вопросы о модерировании, а я бы смог на них ответить?

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 31.01.2014 18:47

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Мне кажется Антон, что умным и вежливым на этом стоит поставить точку. До решения суда. Все остальное я считаю пропагандой и не доказанными обвинениями. Как то так.

Ну что-ж, "хозяин-барин" - есть такая поговорка. Ваш сайт, я тут гость. Не хотите обсуждать, не будем.

Антон, обсуждать не состоявшееся де юре...?

Я не не хочу, а считаю преждевременным.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 31.01.2014 18:48

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Еще вопрос - почему не опубликован протокол собрания уполномоченных, которое было в декабре после собрания Куликова?

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан антон-ч72 - 31.01.2014 19:48

Лепёхин писал(а):

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Мне кажется Антон, что умным и вежливым на этом стоит поставить точку. До решения суда. Все остальное я считаю пропагандой и не доказанными обвинениями. Как то так.

Ну что-ж, "хозяин-барин" - есть такая поговорка. Ваш сайт, я тут гость. Не хотите обсуждать, не будем.

Антон, обсуждать не состоявшееся де юре...?

Я не не хочу, а считаю преждевременным.

А что такого? У нас есть факты. Любой из них Вы можете поставить под сомнение:

1. Истец предоставил в суд копию договора.
2. Копия, опубликованная на моем сайте, соответствует копии из дела, пункт 1
3. На опубликованной копии стоит дата заключения - 11 год и в ней есть данные паспорта Серова, который был выдан в 12 году.

Выводы:

1. Первый лист договора был подменен.

Если хотите, можете опровергнуть вывод, можете поставить под сомнения факты.

Можно и замять тему до решения суда, как хотите. Серов, вероятнее всего, суд при данном раскладе выиграет, независимо от того, признают договор подложным или нет. Но, что это меняет?

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан антон-ч72 - 31.01.2014 19:51

Лепёхин писал(а):

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Еще вопрос - почему не опубликован протокол собрания уполномоченных, которое было в декабре после собрания Куликова?

У Вас "сожрался" ответ.

Вы не ответили, разрешаете ли мне создать тему про модерирование и про собрание уполномоченных, которое было после собрания 07.12.13

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Jadfg - 31.01.2014 22:07

Антон, Вам Иннокентий уже ответил пять раз.
тот договор который был в суде не настояШЫЙ, а всамделишный уже напечатали, только чернила еще не высохли, высохнут- опубликуем, все остальное от лукавого.
Отстаньте от Иннокентия, он и так в печали.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Jadfg - 31.01.2014 22:19

Вот Анны нет, это плохо ! Скучно!
Анна ЖГИИИИИИИИИ !

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 01.02.2014 00:37

антон-ч72 писал(а):
Лепёхин писал(а):
антон-ч72 писал(а):
Лепёхин писал(а):

Еще вопрос - почему не опубликован протокол собрания уполномоченных, которое было в декабре после собрания Куликова?

У Вас "сожрался" ответ.

Вы не ответили, разрешаете ли мне создать тему про модерирование и про собрание уполномоченных, которое было после собрания 07.12.13

Бензин у генератора закончился.Долил остатки.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Tatyana_prim - 01.02.2014 02:20

И.Ю., я не знаю, почему, но мне жалко Вас. Всего Вам доброго и здоровья.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 01.02.2014 08:18

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

антон-ч72 писал(а):

Лепёхин писал(а):

Антон, обсуждать не состоявшееся де юре...?

Я не не хочу, а считаю преждевременным.

А что такого? У нас есть факты. Любой из них Вы можете поставить под сомнение:

1. Истец предоставил в суд копию договора.

2. Копия, опубликованная на моем сайте, соответствует копии из дела, пункт 1

3. На опубликованной копии стоит дата заключения - 11 год и в ней есть данные паспорта Серова, который был выдан в 12 году.

Выводы:

1. Первый лист договора был подменен.

Если хотите, можете опровергнуть вывод, можете поставить под сомнения факты.

Можно и замять тему до решения суда, как хотите. Серов, вероятнее всего, суд при данном раскладе выиграет, независимо от того, признают договор подложным или нет. Но, что это меняет?

1. Кем подменен? В моей практике бывало всякое. Не пронумерованные листы дел. Двойные листы. Стояли какие то подписи от моего имени, похожие на мои. Появлялись больничные. Отсутствовали извещения о вызове в суд. Процессы затягивались. Суд принимая документы к своему производству проверяет. В заседании позднее суд затребовал иные доказательства у ответчика.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Анна - 01.02.2014 10:58

Jadfg писал(а):

Вот Анны нет, это плохо ! Скучно!

Анна ЖГИИИИИИИИИ !

Захотелось веселухи?

Могу дать бесплатно несколько советов.

1. Включить зомбящик, найти мультики и смотреть 24 часа подряд.
 2. Махнуть грамм так 150-200 крепостью не ниже 40 градусов.
 3. Махнуть грамм 150-200 и смотреть мультики.
- =====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан катюша - 01.02.2014 20:26

Антон-472 написал:

Появилась официальная версия от их команлы по поволу подмены первого листа договора займа. Ниже цитата Катеньки с соседнего форума.

Как мне удалось выяснить, документы для суда по иску Серова к СНТ Корунд, готовила некая юр.фирма.

И копию договора для дела, изготавливала какая-то помощница адвоката. А так как в 2012 году, Серовым был получен новый паспорт взамен украденного. То видимо, из-за головотяпства при подготовке документов для суда, произошла эта ошибка с номером паспорта на первой странице договора. Эта ошибка ни на что не влияет и не ставит содержание договора под сомнение.

Антон, как Вам не надоело врать?

Где Вы увидели подмену первого листа договора? В явно ошибочном указании данных нового паспорта, вместо старого?

Где и в чём подлог?

Где официальная версия команды Лепёхина?

Лично я, её не дождалась и решила выяснить сама кое-какие непонятки.

Получив по телефону интересующую меня информацию, я смогла изложить свою версию и считаю, что она правдоподобна.

И так как, к команде лепёхинцев я не имею никакого отношения, то выдавать мою версию за официальную значит обманывать людей.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан катюша - 01.02.2014 21:51

На куликовском форуме Фролов ,некогда грозный изобличитель "подлогов" лепёхинцев ,которые при их внимательном рассмотрении все оказались пшиком, за неимением фактов опустил до уровня слухов.

Вот почитайте,что написал этот умник.:

На волне скандала с кредитом Серова садоводству появились слухи, что А. Касьянов заявил о том что также предоставил Лепехину деньги в размере 200,000 рублей.

Учитывая важность данной темы и ее актуальность именно в настоящее время, я просил бы г-на Касьянова возможно быстро подтвердить или опровергнуть эту информацию. Причем сделать это не путем обычных для него попыток сообщить мне что-то лично по телефону, а публикацией собственного заявления на одном из форумов. Заявления простого и не допускающего любой неясности и/или двойного толкования. Мне кажется что это в первую очередь в интересах самого Касьянова. Мне также кажется, что в случае отсутствия ответа это будет свидетельствовать о наличии оснований для указанного слуха.

Разве может написать это человек в здравом уме,строящий из себя интеллигента?

Конечно же Касьянову надо,как можно быстрее удовлетворять любопытство Фролова,не находящего себе покоя от слухов гуляющих по садоводству.

Тогда меня тоже,разбирает любопытство и терзают сомнения по поводу того что на волне раздуваемого куликовцами скандала с кредитом Серова садоводству появились слухи, что Фролов получает ежемесячное денежное вознаграждение от Куликова за то ,что поливает грязью Лепёхина.

Кроме того,ходят упорные слухи о том ,что видели как фролов под покровом ночи ,в тайне ходит в баню к Куликову и они там по долгу чем -то занимаются.

Учитывая важность данной темы и ее актуальность именно в настоящее время, я просил бы г-на Фролова возможно быстро подтвердить или опровергнуть эту информацию. Причем сделать это не путем обычных для него попыток от молчаться, а публикацией собственного заявления на одном из форумов. Заявления простого и не допускающего любой неясности и/или двойного толкования. Мне кажется что это в первую очередь в интересах самого Фролова. Мне также кажется, что в случае отсутствия ответа это будет свидетельствовать о наличии оснований для указанного слуха.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Anna - 01.02.2014 22:37

"Словно мухи тут и там, ходят слухи по домам

А беззубые старухи их разносят по углам"

Любите Высоцкого.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Valyusha - 01.02.2014 22:45

а ведь Катюша (который мужик в юбке) явно не в своем уме. Это опасно. По умственным способностям надо идти в первый класс, интересно бы взглянуть еще ее (его) документ на аттестат зрелости, неужели по русскому языку стоит "3"? А ведь верный "кол" :angry: .Или пожалели дурочку (чка)? :blink:

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Valyusha - 01.02.2014 22:45

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Anna - 01.02.2014 23:49

Valyusha писал(а):

а ведь Катюша (который мужик в юбке) явно не в своем уме. Это опасно. По умственным способностям надо идти в первый класс, интересно бы взглянуть еще ее (его) документ на аттестат зрелости, неужели по русскому языку стоит "3"? А ведь верный "кол" :angry: .Или пожалели дурочку (чка)? :blink:

Интеллигентный человек даже если заметит ошибку или опечатку в тексте аппонента тактично промолчит.

Если человеку нечего сказать, а сказать хочется, то он начинает "ковыряться" в ошибках других, возвышая себя в своих глазах. Ошибки и опечатки бывают поголовно у всех, на обоих форумах. И почему-то только защитники куликовщины (кроме Антона и Михаила) увидев ошибку сразу начинают суетиться и выпячивать свою образованность. Такая мелочность работает как раз против таких людей.

Я свой текст почти всегда перечитываю перед тем как отправить. Исправляю ошибки и опечатки. А иногда специально не исправляю. Даю пишу мелочным. Пусть они лучше ковыряются с ошибками, чем разносят сплетни, вреда меньше. Заодно становится ясно, что из себя представляет конкретный человек.

Давайте закроем тему ошибок и опечаток, есть более важные для обсуждения вопросы.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан sadovod - 02.02.2014 19:59

Анна писал(а):

Valyusha писал(а):

а ведь Катюша (который мужик в юбке) явно не в своем уме. Это опасно. По умственным способностям надо идти в первый класс, интересно бы взглянуть еще ее (его) документ на аттестат зрелости, неужели по русскому языку стоит "3"? А ведь верный "кол" :angry: .Или пожалели дурочку (чка)? :blink:

Интеллигентный человек даже если заметит ошибку или опечатку в тексте аппонента тактично промолчит.

Если человеку нечего сказать, а сказать хочется, то он начинает "ковыряться" в ошибках других, возвышая себя в своих глазах.

Ошибки и опечатки бывают поголовно у всех, на обоих форумах. И почему-то только защитники куликовщины (кроме Антона и Михаила)

увидев ошибку сразу начинают суетиться и выпячивать свою образованность. Такая мелочность работает как раз против таких людей.

Я свой текст почти всегда перечитываю перед тем как отправить. Исправляю ошибки и опечатки. А иногда специально не исправляю. Даю пишу мелочным. Пусть они лучше ковыряются с ошибками, чем разносят сплетни, вреда меньше. Заодно становится ясно, что из себя представляет конкретный человек.

Давайте закроем тему ошибок и опечаток, есть более важные для обсуждения вопросы.

зря вы так рассуждаете, Катюша не уважает ни себя, ни нас, читающих эти ужасные опусы да еще с оскорблениями. Мне важно, например, как грамотно человек может изъясниться, потому что если человек пишет грамотно, разговаривает грамотно - значит он уважает себя и собеседника. Это как чистая и аккуратная одежда, мне вообще важно, чтобы люди, с которыми я общаюсь, хорошо выглядели, были ухоженными и приятно пахли. А если человек неряшлив, дурно пахнет, то и доверять или полагаться на такого человека мне сложно. И что представляет конкретный человек из себя, то бишь, Катюша, мне тоже становится ясно. Ей и перечитывать текст перед отправкой бесполезно. А вот от Валюши мне пришло письмо на почту, что ее заблокировали на данном форуме. Опять здесь все мерзко, низко и подло. К сожалению. Прощаюсь и я с вами, лучше самому уйти, чтобы опять не оказаться в рядах изгнанных вашими "светлыми головами". Редут ваши ряды, господа, редут... Если уж на форуме такое творится, то что в жизни..., одно рвачество.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Tatyana_prim - 02.02.2014 20:41

Tatyana_prim писал(а):

И.Ю., я не знаю, почему, но мне жалко Вас. Всего Вам доброго и здоровья.

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан катюша - 02.02.2014 21:50

Уважаемая Анна! Вы абсолютно правы.

Я давно поняла, что из себя представляют разные куликовские сторонники типа валюши, танюши, попугаи, дятлы и прочие хрюши. Это ограниченные и одураченные шариковы. Они не способны мыслить самостоятельно, делать логичные выводы и тем более излагать их. Вот поэтому они и пишут репликами всякую чушь.

Это ни те люди, которых можно в чём-либо переубедить аргументами и фактами. Они не могут понять, что их обманывают, да и сами обманываться рады.

По этому они не вникают в смысл написанного аппонентом, а видят там только грамматические ошибки. Им главное, как пишет садовод, что бы он был чисто одет и хорошо пахнул духами.

Особняком от них стоит Антон-472. Это хитрый, умный и циничный тип. Ему нравится дурачить и подстрекать людей на разные авантюры, считая их ниже себя по интеллекту.

Он очень боится обсуждать "грехи" Куликова и всегда увиливает от этого, отделиваясь фразами вроде: "Да, с Куликовым всё ясно" и продолжает дальше агитировать за него.

Умело пользуясь демагогией, он забалтывает заданные ему неудобные вопросы и старается обсуждать второстепенные вопросы, отвлекая внимание от обсуждения главного вопроса о двоевластии.

Он всегда отстаивает интересы Куликова и занимается агитацией и пропагандой за него.

При этом он не может не понимать, что помогает Куликову организовывать двоевластие, приносящее все беды садоводству.

Я, искренне не понимаю аргументацию и мотивацию сторонников Куликова, которые навязывают его в председатели и не могут не видеть, что он не принёс ни какой пользы садоводству, а совсем наоборот если учесть все его 19 "славных дел", о которых я уже писала и предлагала их обсудить.

Я, не являюсь сторонницей лепёхинцев и мне многое не нравится в их деятельности. Но, на фоне "грехов" Куликова, Лепёхин выглядит как "святой".

Или я не права?

=====

Re: Доказательство подложности договора займа

Послан Лепёхин - 22.02.2014 01:02

катюша писал(а):

Уважаемая Анна! Вы абсолютно правы.

Я,искренне не понимаю аргументацию и мотивацию сторонников Куликова,которые навязывают его в председатели и не могут не видеть,что он не принёс ни какой пользы садоводству,а совсем наоборот если учесть все его 19 "славных дел",о которых я уже писала и предлагала их обсудить.

Я, не являюсь сторонницей лепёхинцев и мне многое не нравится в их деятельности.Но,на фоне "грехов" Куликова, Лепёхин выглядит как "святой".

Или я не права?

Анна,Катюша и другие незримо присутствующие на данном форуме. Я не претендую на святость. Да собственно в этом и не нуждаюсь. Но поверьте, та ситуация в которой оказалось наше СНТ с 2009 года, будет еще некоторое время преследовать нас всех.Слишком много времени мы с Вами уделяли себе родным.Связанного с приватизацией собственных земельных участков.И совсем забыли об инфраструктуре, об использовании определенными людьми денежных средств,которые мы с Вами им передавали. И не пытались обращать внимания на их рачительное использование.

Но пришло время и наступил час, когда на означенный период наших финансовых взаимоотношений в том числе и с государством обратила внимание налоговая инспекция.В СНТ "Корунд" была назначена и проведена выездная налоговая проверка за 2010 - 2012 год.На сегодняшний день выездная проверка закончена.Мне вручен Акт о проведенной проверке.

За 2010 год выявлены серьезные налоговые преступления:

а) Фонд оплаты труда начислено и выплачено 2 007 467 рублей (перерасход 157 467 руб) налог на доходы физических лиц не перечислен,отчисления во внебюджетные фонды отсутствуют.В штатном расписании присутствуют люди,которые в СНТ "Корунд" никогда не работали.

Уважаемые садоводы, если среди Вас есть действующие бухгалтеры, а не бывшие крупные "руководители, Вы легко можете просчитать сумму причиненного ущерба действиями Куликова Д.Н.и его личного преданного "бухгалтера"Вологдиной Н.Н. Приплюсуйте сюда начисленные за три года пени.

На допросе в налоговой (из текста Акта) Куликов на вопрос почему не оплачен НДФЛ заявил.Денег не было.К тому же кассовую книгу за 2010 год не представил.

Ложь.Как следует из АКТА ревизионной комиссии за 2010 год г.г.Васильев А.Г.И Фафинова Н.Н. (ревизоры того периода) указали - в кассу СНТ "Корунд" поступило 7 200 983 рубля. К тому же указанные ревизоры почему то забыли указать,что налоги и отчисления с фонда оплаты в налоговую, пенсионный фонд и соцстрах не перечислены.Это также видно из акта проведенной ими проверки.Кстати Фролов Е.А.И "солнышко" его почему то выкинули в мусор.

б) по 2011 году практически тоже самое + недоимки + пени по земельному налогу.

в) по 2012 году несколько лучше, если не считать накопившиеся за 2009-2010 -2011г.г. долги и соответственно пени и штрафы.

Кроме того я поблагодарил специалистов ИФНС за добросовестно проделанную работу.А сам

Акт проведенной выездной налоговой проверки собираюсь приобщить к материалам возбужденного уголовного дела в отношении Куликова Д.Н.

Похоже судя по акту появляется еще одна мошенническая фигура + 2 ревизора того периода.

=====