Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан anton-Ч72 - 13.12.2013 17:21

_____

Ревизионная комиссия СНТ Корунд находится по
адресу Ланское шоссе 37 корп 1 код 46

Антон 472,ваш вопрос к Чернову С.П.удален,
обращайтесь по выше указанному адресу.
Администратор.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан anton-472 - 16.12.2013 17:51

_____

Жаль, что удалили мои вопросы, они были корректные и вежливые, правил форума не нарушали.

Кроме того, Вы заблокировали мне доступ к форуму.

Неужели, так стыдно и страшно?

Подробная информация со всеми документами лежит тут:
http://korund63.spb.ru/

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан Лепёхин - 17.12.2013 09:52

_____

anton-472 писал(а):
Жаль, что удалили мои вопросы, они были корректные и вежливые, правил форума не нарушали.

Кроме того, Вы заблокировали мне доступ к форуму.

Неужели, так стыдно и страшно?

Подробная информация со всеми документами лежит тут:
http://korund63.spb.ru/

Попробую на правах владельца сайта.В разделе "Документы" лежит УСТАВ СНТ "КОРУНД".Ознакомьтесь с пунктом 7.1 и 7.2.и пожалуй п.7.9.4. и пожалуй п.8.6.1. п.8.6.2.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан anton-472 - 17.12.2013 10:26

_____

Лепёхин писал(а):

Попробую на правах владельца сайта.В разделе "Документы" лежит УСТАВ СНТ "КОРУНД".Ознакомьтесь с пунктом 7.1 и 7.2.и пожалуй п.7.9.4. и пожалуй п.8.6.1. п.8.6.2.

Ваша попытка не очень удачная.

Вопрос, Иннокентий Юрьевич, не в том, имело ли право правление заключать такой договор. Вопрос в том, что правление взяло в долг 396 тысяч (данные ревизий Чернова С.П.), а вернуть придется 700.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан anton-472 - 17.12.2013 22:06

_____

По просьбе Евгения Фролова публикую тут его запрос Чернову С.П.

Хочу сразу сказать, что попытки спрятаться за "запрос нужно подавать в бумажном виде в правление на Ланском, имея на руках квитанции", выглядят смешно и глупо.

===
Г-н Чернов.
Для начала хотел бы напомнить Вам положения следующих руководящих документов
Фз 66. Статьи 25.1, 25.2, 25.3.2, 25.3.3, 25.3.4, 25.4
Устав СНТ Корунд 9.5, 9.6.1, 9.6.4, 9.6.6.
Особенно статей 25.2 ФЗ 66 и 9.5 Устава
Поскольку Вы позволили себе проигнорировать письменный запрос члена СНТ Корунд А. Михальчука, вынужден настоятельно еще раз просить Вас ответить на следующие вопросы:
1. Почему в акте возглавляемой Вами ревизионной комиссии за 2011 год не отражено поступление 65,000 (30,000 + 35,000) рублей займа г-на Серова? Я внимательно просмотрел акт Вашей комиссии за указанный год и не нашел ни одной ссылки на эти деньги. Каким образом сумма в 35,000 рублей, полученная по акту приема-передачи и по приходному ордеру без номера (что само по себе нонсенс) 14.11.2011, могла быть проигнорирована в бухгалтерской проводке за год? Почему сумма в 30,000 рублей, врученная в соответствии с исковым заявлением Серова А. 08.09.2011 вообще не подкреплена какими либо приходными документами (во всяком случае А. Серовым в иске не представленными)? Каким образом баланс садоводства при данных обстоятельствах мог быть сведен к нулю?
2. Почему в акте возглавляемой Вами ревизионной комиссии за 2012 год отражено поступление только 396,643.50 руб. из 635,000 рублей, полученных от А. Серова и подтвержденных актами приема-передачи и корешками приходных ордеров. На основании чего была выведена именно эта сумма? Исходя из калькуляции А. Серова такая сумма никак не могла сложиться из полученных траншей. Я утверждаю, что данная нестыковка в суммах никак не могла быть пропущена случайно, т.к. противоречит самим принципам бухгалтерского учета и правилам проведения аудита. Каким образом баланс садоводства при данных обстоятельствах мог быть сведен к нулю?

3. Как могло получиться, что в отзыве на иск А. Серова, поданном И. Лепехиным в Выборгский городской суд, озвучена сумма договора с компанией Юрист-Виком в 500,000 рублей с оплатой именно этой суммы, а в акте возглавляемой Вами ревизионной комиссии за 2012 год обозначена сумма в 768,796.00. На основании каких документов именно эта сумма указана в этом акте. Откуда появилась указанная разница в 268,796.00 рублей и почему она никак не озвучена как не соответствующая действительности?
4. Почему, узнав о произошедшем и получив запрос А. Михальчука, Вы до сих пор не потребовали от И. Лепехина отчета о случившемся, а если потребовали, почему не известили об этом факте садоводов. Почему, узнав о произошедшем и получив запрос А. Михальчука Вы до сих пор не объявили о проведении внеочередной ревизии в связи с подозрением на финансовые махинации со стороны правления.
У меня, как у человека достаточное количество времени руководившего предприятиями и, естественно, имевшего дело с финансовыми документами, возникают две версии:
Вы и члены ревизионной комиссии были введены в заблуждение и/или не получили все соответствующие документы. В этом случае я не понимаю Вашей позиции хранения молчания и хамства в адрес садоводов.
Вы соучастник указанной махинации, причем взявший на себя основную роль в покрытии ее, т.к. акты ревизионной комиссии были выпущены за Вашей подписью.
Алгоритм Вашего поведения представляется абсолютно недопустимым, т.к. история получила широкое паблисити, которое будет усиливаться с каждым днем и скрыться за молчанием Вам и, естественно, членам ревизионной комиссии, подписавшим эти акты уже не удастся. Имея в виду Вашу манеру общаться, я заранее хочу предупредить Вас, что в случае хамства в мой адрес и/или обвинения меня в получении денег от Куликова, Вам придется отвечать и/или доказывать это в соответствующем месте. Отсутствие содержательного ответа естественно будет озвучено и откомментировано соответствующим образом. Думаю, что конец этой недели (22 декабря) не слишком короткий срок для ответа.
Фролов Е.А. 698 участок, уполномоченный улицы 20-я Лесная от имени и по поручению избравших меня садоводов.
===

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан Лепёхин - 18.12.2013 00:43

_____

anton-472 писал(а):
Лепёхин писал(а):

Попробую на правах владельца сайта.В разделе "Документы" лежит УСТАВ СНТ "КОРУНД".Ознакомьтесь с пунктом 7.1 и 7.2.и пожалуй п.7.9.4. и пожалуй п.8.6.1. п.8.6.2.

Ваша попытка не очень удачная.

Вопрос, Иннокентий Юрьевич, не в том, имело ли право правление заключать такой договор. Вопрос в том, что правление взяло в долг 396 тысяч (данные ревизий Чернова С.П.), а вернуть придется 700.

Сейчас посмотрим приход по кассе за 2011 год. Пока ничего не могу комментировать.Не видя документов.То, что Серов внес какую то сумму сразу в кассу при заключении договора с ООО "ЮристВиком" .Куликов снимает в один день, не будучи председателем,все деньги с расчетного

счета.И раскидывает их по своим друзьям контрагентам.В ПСК ни копейки.Долг уже был большим.Тут же подает в суд на садоводов и садоводство. Серов тогда и предложил садоводству беспроцентный займ. Деньги предложил вносить в кассу по мере необходимости.Но в сумме 700 есть деньги и в 2013 году.Если Куликов передал Фролову все документы скопированные им из материалов дела,то покажите их все.Не выдергивая из большой книги необходимые листочки.
Кстати посмотрите раздел "Новости" за 17 декабря. Теперь понятно кто будет Серову А В деньги возвращать. События с расчетным счетом осени 2011 года Вас наверное тоже устраивают.Меня радуют события сегодняшние.Дырка куликовского мошенничества проколупана.Завтра получим еще на некоторую сумму .Процесс пошел.И его уже никто не сможет остановить .Создан и достаточно обоснован судейский прецедент.В Зеленогорском Сбербанке он похитил тогда более одного млн. 4 185 000 руб это события только 2012 года.Теперь понятно почему займ у Серова садоводству было выгодно брать?Для того чтобы доказать и вернуть в садоводство все ,что похищено Куликовым. В семье Куликова найдется совместно нажитого добра,чтобы вернуть в садоводство уворованное.Тем более закон не запрещает заинтересовать официально службу судебных приставов для ускорения процесса изъятия.Как всегда я Вам не говорю всего наработанного.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.

Послан Палыч - 18.12.2013 11:23

_____

Уполномоченному 20-Лесной.
Акты ревизионной комиссии за 2011,2012 года составлялись на основании первичных документов (протоколов, договоров, кассовой книги и прочих бухгалтерских документов).
Ревизионная комиссия не хранит данные документы у себя.
Акты РК труд коллективный.
Акты докладывались мной, как председателем РК на общих собраниях. Где подвергались всестороннему обсуждению.
На этих обсуждениях помимо меня, на вопросы отвечали: председатель правления, бухгалтер садоводства, адвокат, представлявший интересы СНТ "Корунд". Общее собрание и в 2011, и в 2012 году утверждало (с замечаниями или нет) акты РК.
Данные акты, как и, повторюсь, документы на основании которых они составлялись, хранятся в правление СНТ. Куда, вы и приглашались.

В судебных заседаниях я не участвовал. И тем более с материалами не знакомился. Читаю о делах в соответствующем разделе сайта.
Пред РК Чернов С.П.
(человека недостаточное количество времени руководившего предприятиями).

Ув. уполномоченный, а теперь не официально. За вашей спиной торчат заячьи уши нерукопожатного господина шелкопера.

И, напоследок, направьте хотя бы часть своей могучей энергии и накопленный опыт, в сторону возвращения истинно уворованного подельниками этого шелкопера.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.

Послан anton-472 - 18.12.2013 12:31

Лепёхин писал(а):

Сейчас посмотрим приход по кассе за 2011 год.
...
Но в сумме 700 есть деньги и в 2013 году.Если Куликов передал Фролову все документы скопированные им из материалов дела,то покажите их все.Не выдергивая из большой книги необходимые листочки.
Кстати посмотрите раздел "Новости" за 17 декабря. Теперь понятно кто будет Серову А В деньги возвращать.

Иннокентий Юрьевич, ответ у Вас опять не получился.

Жду, когда проверите по кассе. Я так понимаю, речь идет о считанных днях?

Вот тут лежат все материалы дела и все приходники, Вы иск признали, согласившись в том числе и с тем, что документы подлинные.

В сумме 700 нет денег за 2013 год. Только за 2011 и 2012. Получается подлог на 300 тысяч.

Обратите внимание, у Серова в иске копии кассовых документов СНТ Корунд. Чернов не мог бы их не заметить, если бы они были. Значит, они поддельные. Вам не выкрутиться.

И еще маленькая деталька. Сумма 396 643.5, взятая у Серова в 2012 году никак не может получиться из тех сумм, которые Серов передавал Корунду.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.

Послан anton-472 - 18.12.2013 15:44

Палыч писал(а):
Уполномоченному 20-Лесной.
Акты ревизионной комиссии за 2011,2012 года составлялись на основании первичных документов (протоколов, договоров, кассовой книги и прочих бухгалтерских документов).
Ревизионная комиссия не хранит данные документы у себя.
Акты РК труд коллективный.
Акты докладывались мной, как председателем РК на общих собраниях. Где подвергались всестороннему обсуждению.
На этих обсуждениях помимо меня, на вопросы отвечали: председатель правления, бухгалтер садоводства, адвокат, представлявший интересы СНТ "Корунд". Общее собрание и в 2011, и в 2012 году утверждало (с замечаниями или нет) акты РК.
Данные акты, как и, повторюсь, документы на основании которых они составлялись, хранятся в правление СНТ. Куда, вы и приглашались.

В судебных заседаниях я не участвовал. И тем более с материалами не знакомился. Читаю о делах в соответствующем разделе сайта.
Пред РК Чернов С.П.

(человека недостаточное количество времени руководившего предприятиями).

Ув. уполномоченный, а теперь не официально. За вашей спиной торчат заячьи уши нерукопожатного господина шелкопера.

И, напоследок, направьте хотя бы часть своей могучей энергии и накопленный опыт, в сторону возвращения истинно уворованного подельниками этого шелкопера.

По просьбе Евгения Фролова размещаю его ответ:
==
Чернову С.
Если Вам хочется в таком стиле, я готов. Но тогда тоже начну с неофициального.
1. Я удивлен, что человек наделенный определенной официальной должностью позволяет себе давать ответ на серьезные вопросы сквозь зубы, сопровождая их наставлениями, глупой иронией и неуместными комментариями. Я недоверчиво прочитал сообщение г-на Михальчука о стиле Вашего общения, но теперь вижу, что разговор идет с человеком элементарно не воспитанным, не умеющим контролировать себя и не имеющим представления когда какой стиль общения допустим.
2. Меня абсолютно не интересует Ваше неофициальное мнение.
3. Мне не требуются Ваши советы ни в каком виде. С чего это Вы решили, что можете позволить себе поучать меня? Судя по Вашим манерам Вы вряд ли подходите роли морального авторитета.

4. Меня не интересует, где Вы работали, чем Вы руководили и чем зарабатываете на жизнь.
5. Я считаю Вас просто трусливым бюрократом,т.к. смысл всего Вашего ответа – это был труд коллективный, мы ничего не знаем, вы все были на собрании и отвечаете с нами. Т.е. попытка введения принципа круговой поруки. В этом Ваш стиль весьма схож со стилем Лепехина. Вы по-видимому заканчивали одну школу.
6. Вы человек неграмотный. Слово пишется не ШЕЛКОПЕР, А ЩЕЛКОПЕР.При этом Вы, похоже, даже не очень понимаете смысл этого определения. Выражение «истинно уворованного» не имеет ни малейшего смысла.
7. Вы человек юридически неграмотный. Уже даже дети знают, что пока суд не назвал человека вором, он таковым не является.
8. В отличие от Лепехина, утверждающего, что все украл Куликов, Вы заявляете, что все украли его подельники. Так кто же все-таки вор? Пора бы уже определиться.
9. Чем мне нравится вся ваша команда, это тем что каждый ответ (пост, сообщение) характеризует вас лучше чем все ваши слова о благе садоводства, думах о садоводах и прочем.
А теперь о сути Вашей отписки, а иначе как отпиской я назвать это не могу.
Вам были заданы ВПОЛНЕ КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ПОВОДУ ВПОЛНЕ КОНКРЕТНЫХ ФАКТОВ, ЧИСЕЛ И СОБЫТИЙ. Ни про одно из них ответа Вы не дали. Суть Вашего ответа: попытка сказать ничего ни о чем.
Это означает, что Вы просто пытаетесь уйти от ответа. ЧТО, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ОЗНАЧАЕТ ЧТО ВЫ С САМОГО НАЧАЛА ЗНАЛИ И ОСОЗНАННО УЧАСТВОВАЛИ В ЭТОЙ АФЕРЕ. ЛИЧНО ДЛЯ МЕНЯ ЭТО ОЧЕВИДНО.
Это также означает, что Вы и ревизионная комиссия поставили свои личностные симпатии и антипатии выше вашего профессионального долга. Это также означает, что ради своих пристрастий и целей Вы готовы идти на нарушение закона и устава.Это означает, что персонально Вам садоводы доверять НЕ МОГУТ, поскольку для Вас любые привходящие обстоятельства выше объективности и ею Вы готовы пожертвовать в любое удобное для Вас время. Это также означает, что Вы и руководимая Вами ревизионная комиссия осуществляете не контроль за финансовой дисциплиной садоводства, а готова поддакивать правлению даже в аферах, имеющих криминальный душок, т.е. ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ САДОВОДОВ.

Меня абсолютно не интересует, с каким чувством Вы будете читать настоящее послание. Предполагаю, с ненавистью. Судя по Вашему типу, иначе и быть не может. Но могу Вас заверить, что себе имя в садоводстве Вы создали за эту пару недель и и вряд ли оно будет ассоциироваться с понятием ЧЕСТНОСТИ.И это сделали Вы сами. Поздравляю!

Естественно переписка с Вами мне больше просто не интересна, если только Вы не начнете давать ответы в виде цифр, фактов, дат и прочего конструктива.
==

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан Палыч - 18.12.2013 16:40

_____

Судно тонет.
В рубке капитан-филолог.
Продолжает учить юнгу, как надо отвечать кэпу.
Скоро оверкиль. Но кэп, с выпученными глазами, орет:"Как стоишь, почему отвечаешь не по Уставу?"
О времена, о нравы.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан anton-472 - 18.12.2013 16:45

_____

Палыч писал(а):
Судно тонет.
В рубке капитан-филолог.
Продолжает учить юнгу, как надо отвечать кэпу.
Скоро оверкиль. Но кэп, с выпученными глазами, орет:"Как стоишь, почему отвечаешь не по Уставу?"
О времена, о нравы.

Хорошо балагурите. А с цифрами слабО? Или сразу на три буквы, председатель РК?

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан Палыч - 18.12.2013 16:56

_____

Ну не будьте похожим на большую навозную муху. С виду вы оса. Разверните свое жало в другую сторону.
Примените свой полемический дар в подробных разоблачениях кдн. Вам многое известно, явно. Заодно выполните гражданский долг. Поможете следствию. И убедительная просьба. Не провоцируйте кэпа. Дайте ветерану передохнуть.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан anton-472 - 18.12.2013 17:10

_____

Палыч писал(а):
Ну не будьте похожим на большую навозную муху. С виду вы оса. Разверните свое жало в другую сторону.
Примените свой полемический дар в подробных разоблачениях кдн. Вам многое известно, явно. Заодно выполните гражданский долг. Поможете следствию. И убедительная просьба. Не провоцируйте кэпа. Дайте ветерану передохнуть.

Сергей Павлович, а с цифрами что?

Как получилось, что по Вашему отчету Корунд получил за 2011 и 2012 год 396 тысяч, а по исковому заявлению члена правления Серова (которое признал Лепехин) 700 тысяч?

Вас подставили?

Я Вам уже говорил, что ваша команда мне не нравится. Не нравится мне и Куликов, т.к. даже если 1/100 от ваших обвинений истинна, такой человек не должен руководить садоводством. Но ваша команда мне не нравится гораздо больше. Гораздо больше лжи и мерзости. Гораздо больше цинизма и вранья.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан Палыч - 18.12.2013 17:28

_____

Я на все 100 процентов с вами согласен по данной вами характеристики "команды кдн"-команды лжи и мерзости, цинизма и вранья.
Но известно, что нельзя, стоя в дерьме и вдыхая, не пропахнуть самому. А, вы с самого начала там стоите.
И честно. Переметнись ,вы, в противоположную сторону.
Я бы вышел из нее сразу. Можно помыться, но "осадочек" остается.
И я хочу закончить полемику.
Честь имею.

==========

Re: Вопросы к ревизионной комиссии и Чернову С.П.
Послан anton-472 - 18.12.2013 17:41

_____

Палыч писал(а):
Я на все 100 процентов с вами согласен по данной вами характеристики "команды кдн"-команды лжи и мерзости, цинизма и вранья.
Но известно, что нельзя, стоя в дерьме и вдыхая, не пропахнуть самому. А, вы с самого начала

там стоите.
И честно. Переметнись ,вы, в противоположную сторону.
Я бы вышел из нее сразу. Можно помыться, но "осадочек" остается.
И я хочу закончить полемику.
Честь имею.

Я много раз Вам говорил - я не в команде КДН.
Я против вас. То, что вы делаете, во много раз мерзее того, что делает КДН. Это вообще за гранью добра и зла. Поддерживать вас - себя не уважать. Нести вам взносы - себя не уважать.

И я не согласен -- нельзя искоренить зло грязными руками. Если вы, стоя в дерьме, пропахли сами, вы проиграли.

Сейчас получается вообще нонсенс - я пишу о подлоге на 300 тысяч, а Лепехин мне отвечает в таком ключе, что "а некоторые гораздо больше тырят".

Ничего, вначале снесем вас с поляны, потом и с КДН разберемся. В СНТ есть люди, для которых деловая порядочность не пустой звук.

Если по существу вопросов (о 396 и 700 тысячах) отвечать не будете, тогда я тоже заканчиваю полемику.

==========