



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Санкт-Петербург

29 декабря 2014 года

Дело № А56-56664/2014

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2014 года. Полный текст определения изготовлен 29 декабря 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Юркова И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: ФНС России в лице ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области

к Садоводческому некоммерческому товариществу "Корунд" (ИНН 4704044555, ОГРН 1034700885394)

о несостоятельности (банкротстве)

при участии

от ФНС Калининой Н.В., доверенность №В-115 от 14.03.2014, Майоровой К.С., доверенность №17-19/13744 от 10.11.2014;

от СНТ "Корунд" Серова А.В., доверенность от 13.03.2014, Лепехина И.Ю. протокол ВОСЧ от 16.07.2014;

установил:

ФНС России в лице ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании садоводческого некоммерческого товарищества "Корунд" (адрес: 188821, Россия, Ленинградская область, Выборгский р-н, п.Горьковское, ИНН 4704044555, ОГРН 1034700885394) несостоятельным (банкротом).

Должник против удовлетворения заявления возражает в связи с тем, что у него не имеется обязанности по уплате земельного налога ввиду отсутствия прав на земельный участок. Налоговая декларация подана от имени СНТ "Корунд" лицом, полномочия которого в качестве председателя правления на момент подачи были прекращены.

В судебном заседании представители ФНС России и СНТ "Корунд" поддержали, соответственно, требование и возражения.

Исследовав имеющиеся в деле документы и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для введения процедуры наблюдения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;

об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;

об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Указанные определения могут быть обжалованы.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда или заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится в случае, если в заседании арбитражного суда требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, признано необоснованным или установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, при условии, что имеется иное заявление о признании должника банкротом.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 6, пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены решениями налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника либо вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда. Право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении тридцати дней с даты принятия такого решения.

Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" проверка обоснованности и размера требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. При установлении не подтвержденных судебным решением требований уполномоченного органа по налогам в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном налоговым законодательством порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена (пункт 19). При проверке обоснованности и размера требований по налогам судам необходимо учитывать, что представляемая уполномоченным органом в обоснование указанных требований справка налогового органа, содержащая данные лицевого счета о размере недоимки на определенную дату, в случае несогласия должника с этими сведениями не может рассматриваться как достаточное доказательство для признания заявленных требований доказанными. В этом случае уполномоченным органом в обоснование предъявленных требований могут быть представлены документы, содержащие данные об основаниях, моменте возникновения и размере недоимки

(например, налоговые декларации налогоплательщика, акты налоговых проверок, решения налогового органа по результатам рассмотрения материалов проверок). В качестве достаточных доказательств, подтверждающих наличие и размер недоимки, судом могут быть расценены подписанный налоговым органом и законным (уполномоченным) представителем должника акт сверки по лицевому счету налогоплательщика, а также требования налоговых органов об уплате налогов, решения о взыскании недоимки за счет денежных средств и иного имущества при условии, что в отношении требований по обязательным платежам, включенным в указанные документы, должником не заявлены соответствующие возражения по существу данных требований (пункт 22). Пропуск установленного частью 3 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на подачу заявления об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов, представляемых уполномоченным органом в обоснование предъявленных требований, не лишает должника или арбитражного управляющего права заявить возражения в отношении этих требований в порядке, определенном статьями 71. 100 Закона о банкротстве. Данные возражения подлежат рассмотрению по существу (пункт 23).

По данным уполномоченного органа, у СНТ "Корунд" имеется задолженность по земельному налогу за 2012 год в размере 922 810 руб., в том числе 769 008 – недоимка, 153 802 руб. – штраф. Сумма налог доначислена по результатам камеральной налоговой проверки декларации по земельному налогу за 2012 год (акт от 12.07.2013 № 4895). Решением налогового органа от 12.09.2013 № 4619 должник привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 настоящего Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога", плательщиком земельного налога является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок. Поэтому обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок (пункт 1). Исключение составляют случаи возникновения права на землю до момента вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (права в этом случае подтверждаются актом, свидетельством или другим документом, выданным уполномоченным органом государственной власти) (пункт 4), либо универсального правопреемства (пункт 5).

Как указано в акте от 12.07.2013 № 4895 и решении от 12.09.2013 № 4619, по данным, полученным из управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области, СНТ "Корунд" имеет в собственности земельный участок площадью 585 883,12 кв. м. Эти данные не были приложены к заявлению уполномоченного органа о признании должника банкротом, в связи с чем определением суда от 20.11.2014 судебное разбирательство отложено; лицам, участвующим в деле, предложено представить дополнительные доказательства в обоснование требований и возражений.

Однако ФНС России не представила доказательств наличия у должника прав на землю, с возникновением которых закон связывает приобретение статуса плательщика

земельного налога. Напротив, в деле имеется уведомление управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области от 10.12.2014 № 47-0-1-27/4003/2014-25591, согласно которому права на земельный участок с кадастровым номером 47:01:1776001:1 не зарегистрированы.

Определением суда от 10.09.2014 заявление ФНС России оставлено без движения, заявителю предложено представить доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. ФНС России представила по предложению суда кадастровый паспорт земельного участка с кадастровым номером 47:01:1776001:1. Сведения о правах на этот участок либо об основаниях их возникновения в данном документе не содержатся.

При изложенных обстоятельствах доначисление СНТ "Корунд" земельного налога следует признать ошибочным, основанным на материалах неполно проведенной камеральной проверки, в ходе которой налоговым органом не реализованы в должной мере полномочия по налоговому контролю.

В свою очередь декларация по земельному налогу подана от имени СНТ "Корунд" лицом, полномочия которого в качестве председателя правления были к тому времени прекращены, о чем в деле имеется вступившее в законную силу решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 26.11.2012 по делу № 2-2041/2012. ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области участвовало в деле № 2-2041/2012 в качестве ответчика. Лицо, полномочия которого в качестве председателя правления СНТ "Корунд" прекращены, не может быть признано законным представителем налогоплательщика применительно к пункту 1 статьи 27, пункту 5 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вручение акта камеральной проверки неуполномоченному лицу послужило препятствием для представления письменных возражений по указанному акту в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации. Сведения о направлении акта камеральной налоговой проверки и решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в адрес СНТ "Корунд" посредством почтовой связи в материалах дела отсутствуют.

Суд также отмечает, что вопреки разъяснениям, содержащимся в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", ФНС России не представила доказательств вероятности обнаружения имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве.

Отсутствие средств для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Руководствуясь статьей 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

во введении наблюдения отказать. Производство по делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения.

Судья

И.В. Юрков