



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

06 декабря 2021 года

Дело №А56-28721/2017/прекращение/ход.

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 06 декабря 2021 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Герасимовой Е.А.,
судей Будариной Е.В., Морозовой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Янбиковой Л.И.,

при участии:

- от конкурсного кредитора Серова А.В.: представителя Иванова М.Г. по доверенности от 14.02.2021;
- конкурсного кредитора Серова А.В. по паспорту;
- от конкурсного кредитора АО «Петербургская сбытовая компания»: представителя Рябкова И.А. по доверенности от 27.11.2020;
- от конкурсного управляющего Винарского Д.В.: представителя Сазоновой А.В. по доверенности от 30.12.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31834/2021) Серова Александра Вячеславовича, Ващенко Василия Григорьевича и представителя членов (участников) ТСН «Корунд» Григорьева Николая Ивановича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.08.2021 по обособленному спору № А56-28721/2017/прекращение/ход. (судья Лобова Д.В.), принятое по заявлению Серова Александра Вячеславовича об истребовании документов и назначении судебной бухгалтерской экспертизы, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников недвижимости «Корунд»,

установил:

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (далее – АО «ПСК») 27.04.2017 обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании товарищества собственников недвижимости «Корунд» (далее – ТСН «Корунд») несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 05.05.2017 заявление АО «ПСК» принято к производству.

Определением суда первой инстанции от 16.10.2017 заявление АО «ПСК» признано обоснованным, в отношении ТСН «Корунд» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Колосков Константин Анатольевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 21.10.2017 № 197.

Решением суда первой инстанции от 23.05.2018 ТСН «Корунд» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Винарский Денис Васильевич.

Названные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 16.06.2018 № 103.

Серов Александр Вячеславович, Ващенко Василий Григорьевич и представитель членов (участников) ТСН «Корунд» Григорьев Николай Иванович обратились в суд первой инстанции с заявлением о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ТСН «Корунд».

Определением суда первой инстанции от 19.07.2021 рассмотрение заявления назначено на 17.08.2021.

Серов А.В., Ващенко В.Г. и Григорьев Н.И. 17.08.2021 обратились в суд первой инстанции с заявлением об истребовании документов и назначении судебной бухгалтерской экспертизы, в котором заявители просили:

1) Истребовать в качестве доказательств у конкурсного управляющего Винарского Д.В. следующие документы:

- подтверждающие действительную стоимость активов должника, отраженных в балансе;
- подтверждающие указанные в отчетах от 20.06.2021 сведения, не предоставленные конкурсным управляющим к собранию кредиторов;
- подтверждающие сведения в отчете конкурсного управляющего относительно сформированной конкурсной массы;
- договора с лицами, привлеченными арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, в том числе акты выполненных работ;
- договора с подрядными организациями для обеспечения текущей деятельности должника и акты выполненных работ;
- выписку ПАО «Плюс банк» о движении по счету денежных средств должника, подтверждающие сведения о расходах на проведение конкурсного производства за счет средств должника, а также за счет личных средств конкурсного управляющего за период с момента открытия счета по 15.07.2021;
- о результатах проведения инвентаризации имущества, продленной приказом от 13.08.2018 № 1-ПРИМ до 15.09.2018 (акты сверки, приходные и расходные документы, сличительные ведомости, ведомости учета результатов);
- документы, подтверждающие действительную стоимость активов должника, отраженных в балансе от 07.08.2019, которые позволили бы установить основания возникновения дебиторской задолженности в размере 28 899 999 руб. и включение последней в конкурсную массу должника, а также документы, подтверждающие первоначальное возникновение права на спорные строения, указанные в отчетах на сумму 17 382 513 руб., конечным собственником которых указан ТСН «Корунд»;
- решения общих собраний об установлении членских и иных взносов за период 2015-2018 годы и акты сверки задолженности с должниками;
- решение общего собрания членов ТСН (СНТ) о передаче в собственность должника объектов недвижимости в виде сооружений и акты приемки основных средств;

- документы, подтверждающие право собственности должника на земли общего пользования 24,9 Га, указанных инвентаризационной описи основных средств от 15.10.2018 № 2;

- документы, подтверждающие информацию, указанную в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» (оплата текущей задолженности конкурсному кредитору за январь, февраль 2018 год (с 04.02.2019) в размере 394 881 руб. 59 коп., оплата текущей задолженности конкурсному кредитору за январь, февраль, март, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года, январь 2019 года (с 04.02.2019) в размере 8 952 890 руб. 20 коп.);

- документы, подтверждающие информацию, указанную в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» в отношении договоров, заключенных с обслуживающими организациями ИП «Константинов» (комплексное обслуживание ЛЭП), ИП Степанчиков (уборка снега) в размере 90 000 руб. и Пашковым А.Е. на юридическое сопровождение 60 000 руб. в мес.;

- развернутую информацию о ходе конкурсного производства, продаже имущества;

- о взыскании либо списании дебиторской задолженности;

- об оспаривании сделок должника;

- развернутые сведения о внеочередных обязательствах должника с приложением подтверждающих первичных документов, а также документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), непрерывной выписки по расчетным счетам должника за истекший период конкурсного производства, заключенных в период конкурсного производства договоров и документов по их исполнению (отсутствующих в материалах дела), доказательств закрытия иных расчетных счетов должника указанных в отчете, рассмотрения собранием кредиторов итогового отчета конкурсного управляющего, а также иных документов, в полном объеме подтверждающих выполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей.

2) Назначить судебную бухгалтерскую экспертизу на предмет проверки достоверности корректуры упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности за отчетный 2017 год по состоянию на 01.07.2019, проведение которой поручить Северо-Западному региональному центру судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, расположенному по адресу: 191104, Россия, Санкт-Петербург, ул. Некрасова д. 8.

Определением суда первой инстанции от 23.08.2021 в удовлетворении заявления Серова А.В. об истребовании документов и назначении судебной бухгалтерской экспертизы отказано.

В апелляционной жалобе Серов А.В., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит определение суда первой инстанции от 23.08.2021 по обособленному спору № А56-28721/2017/прекращение/ход. отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя апелляционной жалобы, обособленный спор рассмотрен в незаконном составе; при вынесении настоящего судебного акта судом первой инстанции не назначалось предварительное судебное заседание; процедура конкурсного производства ТСН «Корунд» лишена как правового, так и фактического смысла.

До начала судебного заседания от Серова А.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания. От АО «ПСК» и конкурсного управляющего Винарского Д.В. поступили отзывы на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель Серова А.В. и Серов А.В. лично поддержали доводы апелляционной жалобы. Представитель АО «ПСК» и конкурсного управляющего Винарского Д.В. просили оставить обжалуемое определение без изменения, поддержали ходатайства о приобщении отзывов на апелляционную жалобу.

Рассмотрев ходатайства АО «ПСК» и конкурсного управляющего Винарского Д.В. о приобщении отзывов на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции в их удовлетворении отказал, поскольку отзывы АО «ПСК» и конкурсного управляющего Винарского Д.В. в нарушение положений части 2 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) направлены незаблаговременно, без своевременного раскрытия документов перед иными участниками дела.

Рассмотрев ходатайство конкурсного кредитора Серова А.В. об отложении судебного заседания суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Вместе с тем указанная процессуальная норма носит диспозитивный характер и не обязывает суд безусловно откладывать судебное заседание на основании ходатайства лица.

В обоснование ходатайства об отложении судебного заседания Серов А.В. указал, что отзывы АО «ПСК» и конкурсного управляющего Винарского Д.В. в адрес подателя апелляционной жалобы не направлены и конкурсным кредитором не получены.

Однако поскольку в приобщении отзывов АО «ПСК» и конкурсного управляющего Винарского Д.В. судом апелляционной инстанции отказано, оснований для отложения судебного заседания не имеется.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав и оценив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266–272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимые доказательства от лица, у которого они находятся, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данных доказательств.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указать причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Таким образом, обращаясь с ходатайством об истребовании доказательств, заявитель должен подтвердить невозможность самостоятельного получения доказательства, а также указать какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством.

При рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств суд должен проверить обоснованность данного процессуального действия с учетом принципов относимости и допустимости доказательств и при отсутствии соответствующей необходимости вправе отказать в его удовлетворении.

В соответствии с правовой позицией Серова А.В., Ващенко В.Г. и Григорьева Н.И. истребование у конкурсного управляющего Винарского Д.В. документации обусловлено её непредставлением к судебному заседанию, назначенному на 13.07.2021 по рассмотрению отчета арбитражного управляющего.

При этом ходатайство об истребовании документации заявлено в рамках обособленного спора, возбужденного на основании заявления о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием у должника имущества, за счет которого возможно финансировать процедуру банкротства.

Суть ходатайства об истребовании документов сводится к тому, что конкурсный управляющий Винарский Д.В. в своих отчетах указывает недостоверные сведения относительно принадлежащего ТСН «Корунд» имущества на сумму 17 300 000 руб., которого (по мнению Серова А.В.) у должника в действительности не имеется, а дебиторская задолженность в размере 28 899 999 руб., на которую сделана ссылка в акте инвентаризации, не реальна ко взысканию, в том числе в связи с пропуском срока исковой давности. По мнению подателя жалобы, у ТСН «Корунд» отсутствует какое-либо имущество, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов, следовательно, продолжение процедуры банкротства нецелесообразно притом, что конкурсный кредитор-заявитель по делу (АО «ПСК») от финансирования процедуры отказался.

Оценивая данную позицию, апелляционный суд исходит из следующего.

15.10.2018 конкурсным управляющим проведена инвентаризация основных средств садоводства ТСН «Корунд», располагающихся в границах территории ТСН «Корунд». По результатам инвентаризации были выявлены:

- 1) Трансформаторная подстанция № 390, 391, 392, 394;
- 2) Водозаборный узел, скважина 138,5 м;
- 3) Водонапорная башня 20 м.куб.;
- 4) Контейнер для сбора ТБО;
- 5) Пожарный водоем №2;
- 6) Трансформаторная подстанция №391;
- 7) Водозаборный узел, скважина 148 м;
- 8) Водонапорная башня 25 м.куб.;
- 9) Мобильный домик-вагончик с оборудованием водонасоса скважины;
- 10) Вагон-бытовка;
- 11) Пожарный водоем №3;
- 12) Контейнер для сбора ТБО;

- 13) Пожарный водоем №4;
- 14) Контейнер для сбора ТБО;
- 15) Пожарный водоем №1;
- 16) Высоковольтный разъединитель (КРУН);
- 17) ЛЭП 10Квт - 8км.;
- 18) Въезд на территорию ТСН «Корунд»;
- 19) Дорога на ТСН «Озерное»;
- 20) Трансформаторная подстанция №376;
- 21) Земля общего пользования - 24,9 га

В рамках обособленного спора № А56-28721/2017/ж.9 установлено, что из сведений, размещенных в Едином федеральном ресурсе сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) следует, что результаты инвентаризации имущества должника опубликованы конкурсным управляющим 19.10.2018 за номером 3134930.

В акт инвентаризации расчетов с поставщиками и прочими дебиторами от 15.10.2018 № 2 включена дебиторская задолженность Серова А.В. в размере 20 996 604 руб. 56 коп. на основании судебного акта и частично подтвержденная дебиторами задолженность по оплате взносов на содержание общего имущества ТСН в размере 8379 руб. 57 коп.

Дебиторская задолженность в размере 28 899 999 руб. выявлена в ходе осуществления мероприятий конкурсного производства, на что указано в обособленном споре № А56-28721/2017/расходы 1.

Суд установил, что инвентаризация имущества должника проведена конкурсным управляющим на основании приказа от 10.08.2018 № 1 и приказа от 13.08.2018 № 2 о продлении ее сроков по причине отсутствия необходимых документов, в пределах установленных законом сроков. Также суд отметил, что предложение о порядке реализации дебиторской задолженности в размере 28 899 999 руб. утверждены решением собрания кредиторов должника от 16.10.2019, задержка в реализации указанных прав требования имела место по объективным причинам. В отношении дебиторской задолженности в размере 2 400 000 руб., возникшей по результатам оспаривания сделки в деле банкротстве, суд принял во внимание непосредственное участие Ващенко В.Г. в совершении недействительной сделки, как учредителя и директора ООО «ВиКом ЭО».

В рамках обособленного спора № А56-28721/2017/ж.7 установлено, что в составе имущества и имущественных прав ТСН «Корунд» в настоящее время управляющим учитывается, в том числе, и имущество, на которое ссылалось ТСН «Малый Корунд» в ином обособленном споре, включая земли общего пользования, в том числе дороги; пожарный водоем; места для накопления отходов - 1 сооружение; линия электропередач ВЛ-10 кВ от ЛР 753 до ТП 376; ТП 376-63 кВА-1 ВЛ 0,4 кВ от ТП 376 до энергопринимающих устройств собственников земельных участков.

При этом суд установил, что до настоящего времени участвующими в деле лицами не представлено сведений и доказательств относительно окончательного разрешения вопроса о правовом статусе вышеназванных объектов, с разрешением спора о праве на соответствующее имущество, предназначенное (как указал суд) прежде всего к использованию в качестве имущества общего пользования членов того садоводства, которое подтвердило бы законность владения этим имуществом, включая законность его перераспределения, исходя из имеющихся сведений о создании иных садоводческих товариществ.

Несмотря на неоднократные предложения апелляционного суда в рамках иных обособленных споров по рассмотрению жалоб на конкурсного управляющего Винарского Д.В., последние документы, которые могли бы подтвердить факт

принадлежности имущества, указанного в инвентаризационной описи (в частности, земли общего пользования, в том числе дороги; пожарный водоем; места для накопления отходов - 1 сооружение; линия электропередач ВЛ-10 кВ от ЛР 753 до ТП 376; ТП 376-63 кВА-1 ВЛ 0,4 кВ от ТП 376 до энергопринимающих устройств собственников земельных участков) именно ТСН «Корунд» не представлены.

Из всей совокупности пояснений, данных представителем конкурсного управляющего Винарского Д.В., следует, что он не располагает документами, подтверждающими принадлежность названного имущества ТСН «Корунд», спора о праве между ТСН «Корунд» и членами ТСН в отношении названного имущества в настоящее время нет. Из данных подателями жалоб пояснений следует, что имущество используется всеми членами ТСН и на праве собственности ТСН «Корунд» не принадлежит.

Конкурсный управляющий Винарский Д.В. в свою очередь не привел разумных объяснений тому, на каком основании эти объекты включены в конкурсную массу ТСН «Корунд», если соответствующие права за последним не зарегистрированы, а документы отсутствуют. Также не опровергнут довод Серова А.В. о том, что указанное выше проинвентаризированное управляющим имущество используется в интересах всех членов ТСН.

По смыслу разъяснений, изложенных в пунктах 22 и 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при предъявлении требования об исполнении обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным; по смыслу пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), заявитель не вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если осуществление такого исполнения объективно невозможно.

Из содержания статьи 16 АПК РФ и статьи 308.3 ГК РФ следует необходимость суда исследовать вопрос о фактическом нахождении всех истребуемых документов у лица, к которому предъявлено требование об их передаче. Судебный акт, обязывающий передать документы, отсутствующие у лица, не может обладать признаками исполнимости. Вынесение неисполнимого судебного акта недопустимо, поскольку иначе он не будет соответствовать части 1 статьи 16 АПК РФ и может создать угрозу необоснованного привлечения лица к ответственности за его неисполнение (в частности, в случае взыскания в пользу кредитора неустойки в соответствии со статьей 308.3 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что общеправовой принцип правовой определенности предполагает стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений (постановление от 30.07.2001 № 13-П, постановление от 05.02.2007 № 2-П); судебные акты должны быть исполнимы реально и безусловно.

Таким образом, из приведенных выше норм права следует, что обращаясь с требованием об истребовании документов, необходимо доказать наличие данных документов у лица, к которому заявлены требования.

Податели апелляционной жалобы не доказали, что у конкурсного управляющего Винарского Д.В. имеются в наличии и намеренно скрываются документы, касающиеся имущества ТСН «Корунд», включенного в конкурсную массу должника.

При рассмотрении обособленных споров № А56-28721/2017/ж.7 и ж.9 суды констатировали неисполнение бывшим руководителем должника обязанности по представлению документации, касающейся хозяйственной деятельности должника и

принадлежащего ему имущества, что очевидно затрудняет проведение процедуры банкротства.

Учитывая данные обстоятельства, оснований для истребования документов по указанному имуществу в судебном порядке не имеется.

В связи с отсутствием документов ходатайство о назначении судебной бухгалтерской экспертизы на предмет проверки достоверности корректуры упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности за отчетный 2017 год по состоянию на 01.07.2019, подлежит отклонению. Это же ходатайство заявлялось в рамках иных споров по жалобам на конкурсного управляющего, в его удовлетворении отказано. Оснований для иной оценки обстоятельств, связанных с невозможностью назначения экспертизы ввиду отсутствия документов, у апелляционного суда не имеется.

Относительно остальных документов, которые просят истребовать податели апелляционной жалобы, апелляционный суд отмечает, что необходимость их истребования в порядке статьи 66 АПК РФ в целях рассмотрения заявления о прекращении производства по делу отсутствует.

Ссылка подателей апелляционной жалобы на то, что обжалуемый судебный акт вынесен в незаконном составе, поскольку судом не был разрешен вопрос об отводе судьи, признается судом апелляционной инстанции ошибочной и противоречащей определению суда первой инстанции от 23.08.2021 по обособленному спору № А56-28721/2017/отвод, согласно которому в удовлетворении заявления отводе судьи Лобовой Д.В. отказано.

Довод подателей апелляционной жалобы о том, что при вынесении обжалуемого судебного акта судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права в части непроведения предварительного судебного заседания, отклоняется апелляционным судом, поскольку разрешение ходатайства в порядке статьи 66 АПК РФ не требует назначения предварительного судебного заседания.

Принимая во внимание изложенное, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта об отказе в истребовании документов и назначении судебной бухгалтерской экспертизы.

Руководствуясь статьями 223, 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.08.2021 по обособленному спору № А56-28721/2017/прекращение/ход. оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение одного месяца со дня принятия.

Председательствующий

Е.А. Герасимова

Судьи

Е.В. Бударина

Н.А. Морозова