



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 марта 2021 года

Дело №А56-28721/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Тойвонена И.Ю.
судей Барминой И.Н., Морозовой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Смирновой В.С.,
при участии:

от конкурсного управляющего ТСН «Корунд»: Сазонова А.В. по доверенности от
30.12.2020,

Серова А.В. лично, по паспорту,

от иных лиц: не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-5644/2021) Серова Александра Вячеславовича,
Ващенко Василия Григорьевича и представителя участников ТСН «Корунд»
Григорьева Николая Ивановича на определение Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2020 по делу № А56-28721/2017
(судья Лобова Д.В.), принятое в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
товарищества собственников недвижимости «Корунд»,

установил:

27.04.2017 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) поступило заявление акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (далее - АО «ПСК») о признании товарищества собственников недвижимости «Корунд» (далее – ТСН «Корунд», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.10.2017, резолютивная часть которого объявлена 11.10.2017, в отношении товарищества собственников недвижимости «Корунд» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Колосков Константин Анатольевич.

Решением арбитражного суда от 23.05.2018 товарищество собственников недвижимости «Корунд» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсное производство сроком на четыре месяца, конкурсным управляющим утвержден член Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние» Винарский Денис Васильевич, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 25.09.2018.

Определением арбитражного суда от 26.09.2018 по делу № А56-28721/2017 срок конкурсного производства продлен до 26.02.2019.

Определением арбитражного суда от 26.02.2019 по делу № А56-28721/2017 срок конкурсного производства продлен до 09.07.2019.

Определением арбитражного суда от 16.07.2019 по делу № А56-28721/2017 срок конкурсного производства продлен до 16.01.2020.

Определением арбитражного суда от 14.01.2020 по делу № А56-28721/2017 срок конкурсного производства продлен до 30.06.2020.

Определением арбитражного суда от 07.07.2020 по делу № А56-28721/2017 срок конкурсного производства продлен до 24.11.2020.

Конкурсным управляющим в судебном заседании 24.12.2020 заявлено ходатайство о продлении процедуры конкурсного производства.

Определением арбитражного суда от 27.12.2020 по делу № А56-28721/2017 срок конкурсного производства продлен до 24.06.2021.

Не согласившись с указанным определением арбитражного суда от 27.12.2020, Серов Александр Вячеславович, Ващенко Василий Григорьевич и представитель участников ТСН «Корунд» Григорьев Николай Иванович обратились с апелляционной жалобой. Полагают, что конкурсным управляющим ТСН «Корунд» не исполнены требования пунктов 2, 4, 11, 12 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299, а именно, к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства не приложены документы, подтверждающие указанные в них сведения. Податели жалобы ссылаются на то, что конкурсным управляющим не представлено документов, свидетельствующих о том, что продление срока конкурсного производства приведет к пополнению конкурсной массы и погашению требований кредиторов, полагая, что у должника отсутствует имущество, в связи с чем не усматривали перспективы в продлении конкурсного производства, ссылаясь, в том числе, на недобросовестные действия конкурсного управляющего.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не направлен.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в их отсутствие.

В судебном заседании Серов А.В., поддерживая доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заявил ходатайство о рассмотрении настоящего дела по правилам, установленным для суда первой инстанции.

Представитель конкурсного управляющего ТСН «Корунд», возражая против удовлетворения заявленного ходатайства, просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, совещаясь на месте, определил, что процессуальных оснований для перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, не усматривается, в связи с чем, полагает возможным вынести судебный акт по существу апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Из содержания пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 N 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что по истечении установленного пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего.

Неоднократное продление срока конкурсного производства возможно в исключительных случаях, в частности, если это необходимо для реализации имущества должника, завершения расчетов с кредиторами или для рассмотрения заявления о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности, что отражено в пункте 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Целью проведения процедуры конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов за счет сформированной конкурсной массы.

По смыслу положений статьи 131 Закона о банкротстве в рамках проведения процедуры конкурсного производства должно быть выявлено все имущество должника, из которого сформирована конкурсная масса.

В Законе о банкротстве предусмотрен ряд мероприятий, которые необходимо провести в процедуре конкурсного производства и незавершение которых препятствует вынесению судебного акта о завершении конкурсного производства.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о продлении срока конкурсного производства на 6 месяцев, которое было мотивировано тем, что мероприятия, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) для процедуры конкурсного производства не завершены в полном объеме, в частности, не рассмотрены поданные конкурсным управляющим заявления об оспаривании сделок, кроме того, управляющим ведется работа по взысканию дебиторской задолженности. Управляющий указывал на то, что в настоящий момент, в целом, определена имеющаяся дебиторская задолженность у ТСН «Корунд», сумма задолженности уточняется.

Как указывал управляющий, в период с 01.07.2018 года по 15.08.2018 года в адрес дебиторов – лиц, ранее не оплативших членские, целевые и иные сборы садоводству в период – 2015, 2016, 2017 годы – были направлены претензии в адреса должников в количестве 154 штук на общую сумму 6 683 988 руб. 00 коп.

По состоянию на 20.09.2018 года установлены основания о направлении еще 62 аналогичных претензий иным лицам по тем же основаниям. Местонахождение дебиторов и суммы требований по каждому уточняются.

По состоянию на 20.09.2018 года не рассмотрены требования о включении в реестр требований кредиторов ТСН «Корунд», поданные в порядке статьи 100

Закона о банкротстве, следующих лиц: Серов А.В., Касьянов А.Л., Струкова Л.И., Зеленский Э.Е., ФНС России

Управляющий ссылался на то, что садоводство – ТСН «Корунд» - имеет общий земельный участок площадью 17 000 квадратных метров, однако, по факту определения правового статуса земельного участка было установлено, что право собственности на земельный участок не оформлено.

Соответственно, включить его в конкурсную массу не представляется возможным до момента государственной регистрации права собственности за садоводством на принадлежащий ему земельный участок общего пользования.

Таким образом, как указывал управляющий и с ним согласился суд первой инстанции, мероприятия, проводимые в процедуре конкурсного производства и направленные на формирование конкурсной массы для расчетов с кредиторами, на момент рассмотрения ходатайства конкурсного управляющего были выполнены не в полном объеме.

Как полагает апелляционный суд, на момент рассмотрения ходатайства конкурсного управляющего о продлении срока конкурсного производства у суда первой инстанции имелись основания считать, что конкурсная масса потенциально может быть пополнена за счет осуществления ряда мероприятий, исходя из приведенных конкурсным управляющим доводов и обоснований. Поскольку целью введения процедуры конкурсного производства является выявление имущества должника для формирования конкурсной массы и удовлетворения требований конкурсных кредиторов, суд обязан способствовать наиболее полному выполнению конкурсным управляющим всех необходимых мероприятий.

При этом положения Закона о банкротстве императивно не устанавливают ограничения по количеству обращений с ходатайством о продлении конкурсного производства и общий срок проведения процедуры. Ограничен лишь срок продления применительно к рассмотрению одного ходатайства. Принимая во внимание обстоятельства, связанные с деятельностью конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы и в сложившихся условиях, обстоятельства, на которые ссылался податель ходатайства, могут быть рассмотрены в качестве обоснованных.

Завершение конкурсного производства влечет прекращение деятельности должника, которое носит необратимый характер, таким образом, лишь при наличии доказательств, которые с определенностью бы свидетельствовали о невозможности пополнения конкурсной массы, с оценкой перспектив относительно сроков проведения соответствующих мероприятий, ходатайство о продлении конкурсного производства не могло быть удовлетворено.

Исходя из системного толкования статей 126, 131, 142 Закона о банкротстве основными целями конкурсного производства является выявление конкурсной массы должника, ее реализация и соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для продления срока конкурсного производства являются обоснованными.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, сами по себе не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, притом, что ряд доводов заявителей свидетельствует о наличии у них претензий непосредственно к деятельности конкурсного управляющего, что предполагает иной формат рассмотрения, в рамках иных самостоятельных производств.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает необходимым обратить внимание конкурсного управляющего должника на недопустимость длительного затягивания процедуры конкурсного производства и на необходимость более оперативного разрешения вопросов, которые действительно могут повлиять на реальное пополнение конкурсной массы. Суд апелляционной инстанции отмечает, что проведенные управляющим корректировки бухгалтерской отчетности должника должны иметь под собой установление конкурсным управляющим объективных, существенных и юридически значимых обстоятельств, которые указывали бы на необходимость такой корректировки и на выявление реальных активов у должника, которые могут рассматриваться в качестве активов, подлежащих включению в конкурсную массу должника, с последующим оперативным проведением мероприятий по реализации данных активов в порядке, установленном Законом о банкротстве. Соответственно, при определении состава и объема дебиторской задолженности конкурсный управляющий также должен исходить из ее реальности, применительно к организации претензионно-исковой работы в условиях выявления и установления обстоятельств возникновения данной задолженности и проведения оперативной работы не только по истребованию задолженности, но и по ее реализации. Суд апелляционной инстанции дополнительно обращает внимание конкурсного управляющего о необходимости надлежащей и своевременной подготовки соответствующих отчетов, с отражением в указанных отчетах должного объема сведений и информации не только по проводимым мероприятиям в процедуре конкурсного производства, но и по установлению перспектив дальнейшего проведения процедуры конкурсного производства, с надлежащим и оперативным информированием арбитражного суда и кредиторов. В том случае, если управляющим выявлена определенная дебиторская задолженность либо иные активы, которые могли быть рассмотрены в качестве активов должника, с отражением данных активов в конкурсной массе, то с целью дальнейшего недопущения длительного затягивания самой процедуры банкротства управляющим может быть разрешен по согласованию с кредиторами вопрос об оценке указанных активов и их реализации. По вопросу определения правового статуса земельных участков конкурсному управляющему также надлежит оперативно установить наличие объективных правовых и фактических обстоятельств, указывающих на возможность определения статуса земельных участков, как принадлежащих должнику, с оценкой перспектив возможных судебных разбирательств, с целью недопущения дальнейшего затягивания процедуры конкурсного производства. Соответственно, проведение мероприятий по инвентаризации имущества должника также предполагает их оперативное разрешение в сроки, установленные законом, вне зависимости от наличия либо отсутствия всего объема правоустанавливающих и иных первичных документов должника у конкурсного управляющего.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь на данном этапе с выводами суда первой инстанции относительно наличия ряда обстоятельств и оснований для продления конкурсного производства и полагая необходимым оставить обжалуемое определение без изменений, предлагает конкурсному управляющему должника учесть вышеназванные выводы и рекомендации апелляционного суда при осуществлении дальнейших мероприятий в процедуре конкурсного производства ТСН «Корунд» при оценке дальнейших перспектив ее ведения, с разрешением совокупности вопросов, направленных, в том числе, на завершение конкурсного производства, исходя из сроков проведения соответствующей процедуры.

Судебный акт апелляционного суда по вопросу проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции о продлении конкурсного

производства в деле о банкротстве не предусматривает дальнейшего обжалования в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Руководствуясь статьями 176, 223, 268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2020 по делу № А56-28721/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление является окончательным и обжалованию в суд кассационной инстанции не подлежит. Дальнейшее обжалование возможно в надзорном порядке.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

И.Н. Бармина

Н.А. Морозова