

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***23 декабря 2019 года.*****Дело № А56-28721/2017/расходы 1***Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2019 года.Полный текст определения изготовлен 23 декабря 2019 года.**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

Д.В. Лобова,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Быстровой И.А., ознакомившись с заявлением конкурсного управляющего Винарского Дениса Васильевича

**об увеличении расходов (лимитов) в ходе конкурсного производства**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников недвижимости «Корунд» (ИНН 4704044555 ОГРН 1034700885394; местонахождение (адрес): 197372, г. Санкт-Петербург, Богатырский пр., д. 22, кор.1, кв.180)

при участии:

- от конкурсного управляющего: представителя Пашкова А.Е. по доверенности от 10.01.2019

**установил:**

27.04.2017 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) поступило заявление акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (ИНН 7841322249 ОГРН 1057812496818) о признании товарищества собственников недвижимости «Корунд» (ИНН 4704044555 ОГРН 1034700885394) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 05.05.2017 заявление акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» о признании товарищества собственников недвижимости «Корунд» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Решением суда от 23.05.2018 товарищество собственников недвижимости «Корунд» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсное производство сроком на четыре месяца, то есть до 25 сентября 2018 года, конкурсным управляющим утвержден член Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достоиние» Винарский Денис Васильевич.

В суд поступило заявление конкурсного управляющего Винарского Дениса Васильевича об увеличении расходов (лимитов) в ходе конкурсного производства, в котором заявитель просит увеличить лимит расходов, связанных с оплатой услуг привлеченного (-ых) специалиста (-ов), до 1 200 000 рублей.

В судебном заседании в качестве слушателей присутствовали Серов А.В., Григорьев Н.И. Данные физические лица не являются участниками настоящего обособленного спора, полномочия не подтвердили.

Исследовав материалы обособленного спора, заслушав представителя конкурсного управляющего, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего:

В целях повышения эффективности исполнения своих обязанностей конкурсного управляющего на договорной основе был привлечен специалист Пашков Алексей Евгеньевич (далее - привлеченный специалист), для оказания следующих услуг:

- составлять проекты хозяйственных договоров, соглашений и иных правовых документов, необходимых в процессе деятельности Заказчика, проводить правовую экспертизу проектов, осуществляемых Заказчиком с участием контрагентов;

- представлять интересы Заказчика во взаимоотношениях с контрагентами, а так же в органах власти и управления, банковских и кредитных учреждениях при решении правовых вопросов;

- организовывать ведение претензионной и исковой работы, представлять интересы Заказчика в суде общей юрисдикции, собирать и готовить материалы, необходимые для защиты прав и интересов Заказчика в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

- представительство Заказчика осуществляется на основании доверенности и в пределах полномочий ею установленных.

- оказывать конкурсному управляющему юридическую помощь в подготовке и проведении собраний кредиторов, иных мероприятий, необходимых к проведению в соответствии с действующим законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве).

- представлять заключения, справки, консультации (устные или письменные) по правовым вопросам;

- оказывать конкурсному управляющему помощь в подготовке письменных ответов на запросы кредиторов должника, органов власти и управления, контролирующих и иных органов, а так же в подготовке отчетных документов конкурсного управляющего, предоставление которых в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, уполномоченному органу, регулирующему органу, СРО АУ, а так же в органы власти и управления, учреждения и (или) организации является обязанностью конкурсного управляющего, согласно ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» и иных нормативных актов.

- оказывать конкурсному управляющему юридическую помощь при подготовке отзывов и возражений на требования кредиторов, поступающие в дело о банкротстве ТСН «Корунд», для чего проводить анализ соответствия требования кредиторов первичным документам ТСН «Корунд», действующему законодательству, а так же юридическую помощь при формировании позиции управляющего в деле о банкротстве.

Пашков Алексей Евгеньевич привлечен конкурсным управляющим и оказывает на договорной основе, вышеуказанные услуги с 25.06.2018г. Стоимость правового обслуживания составляет 60 000 рублей в месяц. Всего с привлеченным специалистом, заключено 13 (тринадцать) ежемесячных договоров, и выплачено 780 000 рублей.

Однако, лимит расходов, связанных с оплатой услуг привлеченного специалиста, в ходе процедуры конкурсного производства, был исчерпан. Остаток по лимиту, составляет 80 000 тысяч рублей в силу следующего:

Пунктом 3 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено следующее:

Размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника:

до двухсот пятидесяти тысяч рублей - не более десяти процентов балансовой стоимости активов должника;

от двухсот пятидесяти тысяч рублей до одного миллиона рублей - не более двадцати пяти тысяч рублей и восьми процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над двумястами пятьюдесятью тысячами рублей;

от одного миллиона рублей до трех миллионов рублей - не более восьмидесяти пяти тысяч рублей и пяти процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллионом рублей;

(в ред. Федерального закона от 17.12.2009 N 323-ФЗ) от трех миллионов рублей до десяти миллионов рублей - не более ста восьмидесяти пяти тысяч рублей и трех процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремя миллионами рублей;

от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей;

от ста миллионов рублей до трехсот миллионов рублей - не более одного миллиона двухсот девяноста пяти тысяч рублей и одной второй процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над ста миллионами рублей;

от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей - не более двух миллионов двухсот девяноста пяти тысяч рублей и одной десятой процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремястами миллионами рублей;

более одного миллиарда рублей - не более двух миллионов девятисот девяноста пяти тысяч рублей и одной сотой процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллиардом рублей.

При этом размер оплаты услуг лиц, определенный в соответствии с настоящим пунктом, может быть превышен арбитражным управляющим в случае, если размер данного превышения покрывается размером страховой суммы сверх установленного пунктом 2 статьи 24.1 настоящего Федерального закона минимального размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Пунктом 8 той же статьи установлено, что для целей настоящей статьи балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Следует отметить, что неоднократно вынесенными судебными актами суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции по делу № А56-28721/2017, вступившими в законную силу, установлено, что Серов А.В. в процессе осуществления деятельности в качестве руководителя должника умышленно искажал данные бухгалтерской отчетности.

Более того, в нарушение Серовым А.В. финансовой и кассовой дисциплины, Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации № 373-П, утвержденным Банком России 12.10.2011, а также положений Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части обязанности некоммерческой организации проведения инвентаризации перед составлением годовой бухгалтерской отчетности, такая инвентаризация не проводилась, кассовые книги не велись, реестр отчужденного имущества не велся.

В нарушение положений подпункта 7) пункта 3 статьи 22 Федерального закон от 15.04.1998 N 66-ФЗ (ред. От 03.07.2016") «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» Председателем Правлением ТСН «Корунд» представление на утверждение общего собрания членов садоводства учета и отчетности данного объединения, подготовка годового отчета и также представление его на утверждение общего собрания членов ТСН «Корунд» не осуществлялось, Протоколы общего собрания в данной части не оформлялись.

Те же положения законодательства и фактические обстоятельства относятся и к уточненной налоговой отчетности за отчетный период.

Таким образом, представленные Серовым А.В. в последний день (22.05.2019) года осуществления своих полномочий в качестве руководителя ТСН «Корунд» уточненные декларации составлены на основании недостоверных сведений, не основанных на данных инвентаризации, утвержденной отчетности и иных документов, обязательных к оформлению перед составлением годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности согласно вышеуказанным императивным нормам права.

В ходе проведения мероприятий, направленных на достижение целей осуществления мероприятий дела о банкротстве, в том числе в ходе проведения инвентаризации, выявления имущества должника; дебиторской задолженности должника и дебиторов по отношению к должнику, осуществления иных мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, выявлено следующее имущество должника и определен размер балансовой стоимости выявленного имущества, а именно:

1. Дебиторская задолженность - 28 899 999 руб.;
2. Имущество, подлежащее включению в данные налоговой отчетности (постановке на баланс должника) - по балансовой стоимости в общем исчислении 17 310 тыс. рублей;
3. Сумма, подлежащая возврату в конкурсную массу должника в размере 2 400 000 руб. Итого: 49 033 000 руб.

Соответствующая корректировка налоговой отчетности была сформирована по состоянию на 01.07.2019г., направлена и принята налоговым органом - ИФНС №26 по СПб - 07.08.2019г. (декларация с отметкой о принятии прилагается).

Вместе с тем, в период с июня 2018 года по июль 2019 года, привлеченному специалисту Пашкову А.Е. за 13 месяцев по ежемесячно заключаемым соглашениям с предусмотренной оплатой в размере 60 000 рублей, выплачено в общем исчислении 780 000 рублей.

Принимая во внимание положение подпункт.5 пункта 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве а также данные актуализированной балансовой стоимости имущества должника в сумме 49 033 тысяч рублей, лимит на выплату услуг привлеченного специалиста(ов) определяется следующим образом:  $395\ 000 + 390\ 330 ((49\ 033\ 000 - 10\ 000\ 000 : 100) = 1\% = 390\ 330) = 785\ 033$  рубля.

Таким образом, совокупная сумма денежных средства, выплаченных привлеченному специалисту Пашкову А.Е., не превышает сумму лимита, установленной указанной выше статьей Закона о банкротстве.

Одновременно следует отметить, что по смыслу и содержанию пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, услуги привлеченного специалиста должны быть связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве, а размер оплаты стоимости таких услуг должен быть соразмерен ожидаемому результату.

Применительно к осуществляемым мероприятиям с привлечением специалиста Пашкова А.Е. в рамках дела № А56-28721/2017основательным является вывод о том, что все действия, осуществляемые привлеченным специалистом направлены на

достижение целей и задач проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе:

- представление интересов конкурсного управляющего и должника в судебных заседаниях арбитражного и гражданского судах;
- осуществление представительства в государственных органах;
- формирование внутренних уставных и приравненных к ним по значению документации;
- иное (в том числе - ведение претензионной работы, уведомления о необходимости самоограничения в части электропотребления в связи с неоплатой, проведение фактического приостановление подачи электроэнергии и т.д.).

Проведение указанных выше и иных мероприятий осуществляется по большей части на территории иного субъекта Российской Федерации - в Ленинградской области.

Отдельно следует отметить, что все расходы, связанные с уплатой вознаграждения привлеченному специалисту Пашкову А.Е в обязательном порядке включались в отчетность, представляемой на рассмотрение собранию кредиторов. Все отчеты конкурсного управляющего Винарского Д.В. были приняты собранием конкурсных кредиторов без замечаний.

Также у конкурсного управляющего в стадии оформления находится договор дополнительного (сверх минимального в размере 10 млн. рублей) страховка на сумму 10 000 000 рублей.

Таким образом, в соответствии со п.3 ст. 20.7 Закона о банкротстве, размер оплаты услуг лиц, определенный в соответствии с настоящим пунктом, может быть превышен арбитражным управляющим в случае, если размер данного превышения покрывается размером страховой суммы сверх установленного пунктом 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве минимального размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Потребность в привлеченном специалисте сохраняется, так как:

- В настоящий момент времени на рассмотрение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области находятся восемь заявлений об отмене сделок должника по отчуждению земельных участков.

- Имеется необходимость в оформлении и утверждении документов, относящихся к обязательной постановке на учет и актуализации информации в уполномоченных контролирующих органах объектов энергохозяйства ТСН «Корунд»;

- Необходимость участия в процессе производств относительно поданных заявлений в правоохранительные органы относительно незаконных действий лиц, контролирующих должника;

- Необходимость участия в судебных заседаниях непосредственно по делу № А56-28721/2017;

- Иные мероприятия.

На основании изложенного суд считает, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184 – 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### **определил:**

Установить лимит расходов, связанных с оплатой услуг привлеченного (ых) специалиста (ов) до 1 200 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.